

Глава IV

В. В. БАРТОЛЬД И ТУРКЕСТАНСКИЙ КРУЖОК ЛЮБИТЕЛЕЙ АРХЕОЛОГИИ

Выдающаяся роль академика В. В. Бартольда (1869—1930) в русской и мировой востоковедческой науке общеизвестна (к сожалению, мы до сих пор не располагаем монографической работой о жизни и деятельности Бартольда; исключение составляет едва ли не единственная в своем роде известная статья А. Ю. Якубовского)¹.

Уяснение сущности научных взглядов Бартольда крайне необходимо и для понимания и оценки деятельности ТКЛА.

Деятельность ТКЛА протекала под непрерывным наблюдением и воздействием Бартольда, и непрерывающиеся связи его с Кружком были настолько тесными, что сама биография Бартольда в известной мере неотделима от «биографии Кружка».

Автор имеет основание утверждать, что в истории всего русского краеведения, туркестановедения в частности, не было, пожалуй, другого равноценного примера такого тесного и длительного, постоянного и неизменного взаимно-плодотворного сотрудничества крупнейшего ученого с младшими собратьями — местными краеведами, какой представляет нам тема «Бартольд и ТКЛА».

Именно потому, что фамилия Бартольда связана с историей Туркестанского Кружка любителей археологии и потому, что научный авторитет Бартольда высоко ценился деятелями Кружка и они всегда были готовы следовать указаниям и выводам работ Бартольда, мы полагаем, что охарактеризовать правильное и ошибочное в мировоззрении

Бартольда. — это значит в немалой степени охарактеризовать идеологическую основу научных изысканий членов ТКЛА.

Конечно, создание историографического очерка, посвященного В. В. Бартольду, — дело нелегкое. В основе такого очерка должно лежать глубокое изучение многочисленных трудов ученого, притом не в их статике, а в динамике, ибо изгляды Бартольда, его эрудиция и интересы изменялись и развивались. Необходим также тщательный анализ общественной и научной среды, к которой принадлежал Василий Владимирович, его ближайшего научного окружения, той востоковедческой школы, которая его воспитала и направления которой он придерживался в своей научной работе. В историографический обиход нужно ввести и определенную часть личной переписки Бартольда с другими учеными и т. д.

А. Ю. Якубовский прав, говоря, что о Бартольде как историке Востока можно (и добавим — должно. — *Б. Л.*) написать целую книгу, ибо «В. В. Бартольд оставил огромное научное наследие, богатство которого, оплодотворенное в наше советское время марксистско-ленинским методом, принесло и приносит большую пользу советской науке в области изучения истории и археологии Средней Азии».²

В данной работе мы отнюдь не пытаемся решить подобного рода сложную и ответственную задачу. Вместе с тем, мы глубоко убеждены, что отсутствие подробного очерка жизни и деятельности В. В. Бартольда в значительной мере обусловлено не только общим отставанием нашей востоковедческой историографии, но еще и тем незримым вето, которое по сути дела было наложено на критическую оценку такого замечательного ученого, как В. В. Бартольд, некоторыми из его многочисленных учеников, друзей и почитателей. И до и после смерти В. В. Бартольда стало своеобразной традицией не говорить о нем ничего «плохого», но только «хорошее», а уж если говорить, то порой без нужды преувеличивая и идеализируя прогрессивные взгляды ученого, выдавая его за убежденного и страстного борца против космополитизма и т. д., за человека, который был чуть ли не образцом всего прогрессивного, передового не только в дореволюционном, но и в советском востоковедении, сколь бы порой ни противоречила такая оценка действительному положению дел.

Уместно будет напомнить здесь о грубой ошибочности отождествления вопроса о разоблачении реакционных исторических концепций буржуазных ученых с вопросом о «недооценке наследства». Для нас обязательны четкие ленинские указания об отношении к научному наследию, оставленному буржуазными учеными: «Задача марксистов и тут и там суметь усвоить себе и переработать те завоевания, которые де-

лаются этими «приказчиками» (вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, не пользуясь трудами этих приказчиков), — и *уметь* отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести *свою* линию и бороться *со всей линией* враждебных нам сил и классов».³

Чрезвычайно высоко оценивая огромные заслуги В. В. Бартольда перед отечественной и мировой наукой, мы, однако, не считаем, что память о нем нуждается в славословии и что критическое, объективное, осуществленное с марксистско-ленинских позиций освещение его научной деятельности в какой бы то ни было степени умалило заслуги Бартольда и почетное место, по праву занимаемое им в науке.

Ленинский принцип партийности в характеристике того или иного деятеля требует не только выявления положительных и отрицательных сторон данного деятеля, но и общей оценки его исторической роли.

По компетентному свидетельству Александра Юрьевича Якубовского, в лице Бартольда мы имели одного из редких ученых, появление которых оставляет в соответственной области науки неизгладимый след носителя «огромного не только аналитического, но и синтетического ума», больше всего любящего «ту часть исторического исследования, где ему приходилось соприкасаться с еще неиспользованными источниками, откуда он мог извлекать огромный новый фактический материал, которым так отличаются все его работы».⁴

Бартольду было присуще стремление к выяснению основных вех истории феодального Востока, в том числе специально Средней Азии, на основе выявления, изучения и строгой критики источников, «контроля теории фактами», убеждения, что изучение и изложение политической, экономической и культурной истории стран Востока невозможно без наличия историко-географических очерков.

Бартольд настойчиво утверждал порочность попыток широких исторических обобщений и выводов, реконструирующих картину исторической жизни, когда такие попытки осуществляются на основе заранее установленных схем без тщательного изучения и критической проверки фактического материала.

А. Ю. Якубовский с полным основанием констатирует, что Бартольд, с его широкими и разносторонними интересами, огромной эрудицией, хотя и оставался до конца своих дней в плену идеалистической методологии и во власти преувеличенных представлений о роли культурных влияний, тем не менее во многих отношениях стоял на голову выше западноевропейских буржуазных востоковедов, активно выступал против многих «предрассудков» (слова Бартольда) последних.

Это сказывалось в тяготении Бартольда к проблемам социальной истории, в стремлении его ставить конкретные исторические факты в связи с окружающей средой, в признании им положения, что физико-географические факторы оказывали влияние на судьбы народов Востока «в зависимости от хода исторической эволюции» и в наибольшей мере лишь на ранних стадиях развития человеческого общества, в убеждении, что без полноценной истории Востока невозможно познать историю человечества и закономерность его развития, в понимании неоспоримого влияния культуры народов Востока на европейскую культуру древних и средних веков, в отрицательном отношении к расовой теории (хотя—позволим себе это заметить—мы лично не солидаризируемся до конца с утверждением по сему поводу А. Ю. Якубовского и И. И. Умнякова,⁵ полагая, что все же мировоззрение Бартольда не было полностью свободным от расовых предрассудков).

Уже в одной из ранних своих работ Бартольд пришел к убеждению, что «на Востоке, как и на западе, обширные движения вызывались интересами обширного круга лиц, что в Азии и в Европе действуют одни и те же законы исторической эволюции».⁶ Характерно, что Бартольд в отдельных случаях не чуждался и термина «классовая борьба», когда речь шла о «борьбе между землевладельцами и земледельцами».

Имея дело с вопросами периодизации, Бартольд не отрешился от традиционного для буржуазной науки стремления строить периодизацию на основе фактов политической истории. Однако Бартольд же в ряде случаев улавливал и другие грани отдельных периодов, считая, например, время середины и конца VI в. началом новой эпохи в жизни Ирана и Средней Азии, когда прежде свободное-крестьянство попало в зависимость от дехкан.⁷

В дополнение к тем убедительным фактам, которые воспроизвел в своей статье о Бартольде А. Ю. Якубовский, позволим себе, в свою очередь, привести некоторые данные и соображения.

Сильнейшей стороной научной деятельности Бартольда являлась присущая ему широкая, глубокая и в некоторых специальных вопросах едва ли не всеобъемлющая эрудиция.⁸

Сочетание высокого сознания своей ответственности перед наукой с качествами исследователя неторопливого, вдумчивого и осторожного, привыкшего тщательно взвешивать и все-сторонне продумывать каждую формулировку, каждый свой взгляд, придавало работам В. В. Бартольда академический в лучшем смысле этого слова, характер. Его работы приобретали значение важнейших в изучаемых вопросах публикаций и часто служили незаменимыми пособиями, отправными мате-

риалами для многих десятков исследователей. Труды Бартольда образуют важный этап в истории развития наших знаний об историко-культурном прошлом Востока. Его авторитет был единодушно принят во всем научном мире.⁹

Неслучайно на происходившей в июне 1957 г. в Ташкенте Первой Всесоюзной конференции востоковедов было высказано единодушное и настойчивое пожелание, чтобы Академия наук СССР приступила к подготовке к изданию собрания сочинений В. В. Бартольда, труды которого все более становятся библиографической редкостью.

Общезвестно и неоспоримо при этом, что философские и исторические концепции В. В. Бартольда были вполне типичны для буржуазных историков.

В этом отношении нельзя не согласиться с Н. А. Смирновым, что, «хотя целых двенадцать лет жизни Бартольда прошли при советском строе, в течение которых он честно и самоотверженно работал как ученый... все же по своему мировоззрению он был и оставался ученым буржуазной востоковедческой школы».¹⁰

Основоположники научного коммунизма, критикуя идеалистическое понимание истории, игнорировавшее ее реальную основу, говорили, что такое понимание позволяло видеть в истории «только выдающиеся государственно-политические выступления и религиозную, вообще теоретическую борьбу» и каждый раз при изображении той или иной исторической эпохи вынуждено было «разделять иллюзии этой эпохи».¹¹

Нам думается, что эти слова в значительной мере могут быть распространены на методологическую основу научных работ акад. В. В. Бартольда. Было бы, конечно, неправильным не видеть при этом определенных сдвигов и некоторых изменений во взглядах Бартольда вообще и особенно в годы его деятельности при Советской власти. Однако эти радикальные сдвиги и изменения не меняли первоосновы взглядов ученого на сущность исторического процесса и Бартольд не смог стать на путь материалистического, марксистско-ленинского понимания сущности изучавшихся им событий и явлений исторической жизни.

Поэтому объявить Бартольда без пяти минут ученым-марксистом значило бы нарушить исторический подход и ориентировать на ослабление борьбы с буржуазной идеологией.

Но, конечно, буржуазный историк буржуазному историку рознь. И среди них мы встречаем людей и с отсталыми и с более передовыми взглядами, ученых, чьи взгляды стояли значительно выше общего уровня современной им буржуазной историографии, ученых, взгляды которых содержали элементы материалистического объяснения истории. Известно также,

что «буржуазно-либеральная историческая мысль в России имела ряд бесспорных достижений по сравнению с западно-европейской и американской историографией.»¹²

Важно отметить, что становление и развитие научной деятельности В. В. Бартольда происходило в основном в дореволюционный период,¹³ когда (не говоря о немногих в то время русских историках-марксистах, к которым Бартольд не имел и отдаленного отношения) в исторической науке России наблюдались две основные тенденции: дворянско-монархическая и буржуазно-либеральная. К чести Бартольда (хотя ему приходилось довольно тесно общаться и соприкасаться с носителями первой из этих тенденций), он не стал представителем дворянско-монархической историографии.

По признанию А. Н. Самойловича (в некрологе В. Д. Смирнова), Смирнов «подобно Березину (известному востоковеду.— *Б. Л.*) принадлежал к категории тех востоковедов, которые интересуются Востоком, но не преклоняются пред ним, а напротив, относятся к нему свысока и несколько пренебрежительно.»¹⁴

В отношении же Бартольда мы можем с уверенностью сказать, что ему отнюдь не было свойственно ни какое-либо (пользуемся терминологией А. И. Самойловича) преклонение перед Востоком, ни пренебрежительное отношение к нему.

Примечательно при этом, что как Бартольд, так равно и его ученики интересовались преимущественно вопросами изучения средневекового феодализма на Востоке, от арабов до тимуридов. Однако сам же Бартольд был одним из первых, кто акцентировал внимание на вопросах изучения древнейших периодов в истории Востока. Вспомним хотя бы такую его работу из серии ранних публикаций, как статью об арийской культуре в Средней Азии.

Для понимания прогрессивных воззрений В. В. Бартольда очень важно его высказывание о задачах историко-востоковедческой науки, относящееся к 1896 г.

«Мы ...будем иметь в виду современные требования исторической науки, — пишет Бартольд в одной из своих работ, — по которым задачей историка является выяснение не только политической истории, но всего строя жизни. Представление о Востоке, как сказочной стране, где господствует исключительно фантазия и чувство, постепенно отходит в область преданий; все более и более одерживает верх сознание, что на Востоке люди живут и действуют под влиянием тех же побуждений, как и на западе, что в обоих случаях ход исторической жизни определяется преимущественно, хотя и не исключительно, экономическими условиями. Те приемы исследования, благодаря которым постепенно выясняется ход разви-

тия земледелия, промышленности и торговли в Европе, должны найти себе приложение и в наших работах.»¹⁵

Думается, что в этих словах Бартольда, тогда еще начинающего ученого, по сути дела во многом отражено кредо всего его мировоззрения.

«Нам кажется, — заметил В. В. Бартольд в другом месте, по другому поводу и позже, — что признание прав истории Востока на включение в круг дисциплин, составляющих науку всемирной истории, неразрывно связано с распространением на труды по истории Востока тех же научных требований, какие вообще предъявляются к историческим работам.»¹⁶

Реалистический подход Бартольда к востоковедению, его отрицательное отношение к экзотически окрашенному псевдонаучному любованию Востоком явствует из его слов, что под влиянием трудов ориенталистов «золотой восток, страна чудес», восток «Тысячи и одной ночи» постепенно отходит в область легенд; зато перед нами разворачивается картина действительной жизни восточных народов и выясняются причины, определившие ход их истории и их роль в истории человечества.¹⁷

Большой и несомненной заслугой В. В. Бартольда является его настойчивая борьба с укоренившимися в западной науке взглядами на застойный характер истории народов Востока.

«Одним из наиболее ценных и прочных приобретений науки XIX века, — писал В. В. Бартольд, — является понятие о законе эволюции, которому подчиняется вся жизнь человеческих обществ и который исключает как полный застой, так и полный разрыв с прошлым для перехода к новой жизни. Какова бы ни была сила консервативных элементов, они не могут остановить изменения условий жизни... она при своем проведении в жизнь неизбежно подвергается влиянию среды. Эти положения теперь обыкновенно признаются азбучной истиной, когда вопрос касается истории народов европейской культуры, но часто забываются не только массой образованного общества, но и специалистами, когда обсуждается прошлое или настоящее так называемых восточных народов или когда делаются попытки предсказать будущие судьбы востока. Прогресс — характерный признак запада, застой — характерный признак востока: таково ходячее мнение, с которым представителям научного востоковедения приходится вести медленную и трудную борьбу... Я позволю себе высказать уверенность, что даже этого краткого обзора будет достаточно для опровержения ходячего представления о застое как характерном признаке востока, и о теократии как единственной форме правления, возможной в мусульманских странах».¹⁸

Поучительна и статья В. В. Бартольда «К истории Мерва», в которой автор поставил в более широком аспекте вопросы

исторического изучения среднеазиатского города в период его средневековой жизни.¹⁹ В. В. Бартольд обратил внимание и на необходимость выяснения специальной терминологии, содержащейся в применении к городам Средней Азии и Ирана в трудах историков и географов IX—XI вв., писавших на арабском и персидском языках (диз, кухендиз, кала, меина, шахристан, рабад, балад). В. В. Бартольд впервые установил их точное значение, определив кухендиз-кала — как жилище владельца города, шахристан-меина — как город, сложившийся в период до арабского завоевания, рабад — как ремесленно-торговый пригород, выросший у стен шахристана. В. В. Бартольд указал и на то, что феодальный город X—XI и последующих веков в Средней Азии вырос на территории рабада. Взгляды В. В. Бартольда, по словам А. Ю. Якубовского, были значительным шагом вперед по сравнению с В. А. Жуковским в самой постановке вопроса.²⁰

Вместе с тем, в идеалистическом духе решается Бартольдом вопрос об исторических судьбах народов Востока, когда он пишет: «Вопрос о том, возможно ли более коренное преобразование мусульманской жизни, сводится, на наш взгляд, к другому: возможны ли для мусульманских народов, после всех пережитых ими бедствий, обновление и успешная борьба за существование с народами высшей культуры? Фаталистический взгляд Ибн-Халдуна на невозможность возрождения после начавшегося упадка давно опровергнут опытом истории; но, конечно, в жизни народа, как в жизни отдельной личности, может наступить момент, когда всякие средства спасения от гибели оказываются бессильными. Но если бывают случаи выздоровления больных, осужденных на смерть опытными представителями медицинских наук, то еще труднее представителям юной науки о развитии общественных организмов дать безошибочный ответ на вопрос, возможно ли возрождение того или другого народа».²¹

Свои взгляды на содержание и задачи исторической науки в целом В. В. Бартольд наиболее отчетливо выразил в начальной части своей известной работы по истории изучения Востока.²² Вот его формулировки: «История есть наука о прошлом человека...»

...Требования, которым должна удовлетворять каждая отрасль знания, чтобы быть признана наукой, следующие: 1) признание закона причинности и установление причинной связи между отдельными фактами; 2) систематическое расположение фактов, в зависимости от выяснившейся причинной связи между ними; 3) установление объективных признаков достоверности фактов, вошедших в эту систему. Подчинение всех фактов закону причинности — аксиома, на которой осно-

вано всякое логическое мышление; расположение фактов в систематическом порядке на основании нескольких руководящих принципов — необходимое условие всякого отчетливого знания; установление объективных признаков достоверности факта, необходимого для того, чтобы дать науке ту основу, без которой выводы ученого остаются только его личными мнениями, не имеющими никакой обязательной силы для других. Подобно представителям других специальностей, историк из общей массы фактов, находящихся в его распоряжении, выделяет те, которые кажутся ему необходимыми для объяснения и систематического изложения фактов в их совокупности, и достоверность которых может быть точно установлена. Принципиального различия между историей и естественными науками в этом отношении нет; ботаник, зоолог также оставляют в стороне факты из жизни отдельных особей, не имеющие отношения к жизни рода или вида; подобный прием во всех отраслях знания составляет необходимое условие отчетливого, систематического изложения. Если признавать историю наукой о прошлом человека, то нет необходимости прибавлять, что история рассматривает факты этого прошлого в их причинной связи и останавливается на фактах, имеющих значение для жизни общественных групп... Конечная цель исторической науки — выяснить ход всемирной истории, т. е. прошлое всего человеческого рода; между конечными целями естествоиспытателя и историка, таким образом, нет принципиального различия, хотя исключительные свойства человеческой жизни заставляют историка идти к своей цели особыми путями, отличными от путей естествоиспытателя. Только в человеческом мире условия жизни отдельных обществ представляют картину постепенного развития, доступного изучению; только ход жизни человеческого рода определяется постепенным сближением между собой все большего числа отдельных обществ».²³

Рассуждения Бартольда о сходстве и отличии исторической и естественных наук в целом также не выходят за пределы идеалистической трактовки вопроса, ибо главное отличие состоит здесь, прежде всего, в том, что существенные изменения в развитии природы происходят сравнительно медленно и здесь можно даже наблюдать повторение явлений почти при одних и тех же условиях. «Напротив, — говорит Энгельс, — в истории обществ, как только мы выходим за пределы первобытного состояния человечества, так называемого каменного века, повторение явлений составляет исключение, а не правило, и если где и происходят такие повторения, то это никогда не бывает при совершенно одинаковых обстоятельствах».²⁴

Далее историческая наука, конечно, рассматривает процесс развития общества в целом, как изучает и те или иные сторо-

ны этого процесса (ибо результаты частных исследований обогащают понимание исторического процесса в целом). Но всегда и во всем для историка на первом плане должна стоять задача познания объективных закономерностей исторического процесса. Сведение же дела к тому, что исторический процесс являет собою скопление случайных фактов, отрицание исторической закономерности, преклонение перед фактом и составляет основной методологический порок буржуазной науки. Последнюю, говоря ленинскими словами, характеризует «стремление... спрятаться от всяких «законов» исторического развития, загородить лес — деревьями».²⁵ Ленин же указывал, что буржуазные историки не улавливали «объективных закономерностей в развитии системы общественных отношений», не видели... «корней этих отношений в степени развития материального производства».²⁶ Конечно, Бартольд поднимается выше уровня многих современных ему буржуазных ученых, когда говорит, что историк «останавливается только на фактах, имевших значение для жизни общественных групп», но этого мало, чтобы при самой высокой субъективной честности и осторожности ученого быть свободным от объективизма и произвола в выборе и оценке фактов, ибо дело сводится тут к тому, чтобы сами факты, как и весь общественный строй, к которому они относятся, рассматривать «не с точки зрения «вечной справедливости» или другой какой-либо предвзятой идеи, как это делают нередко историки, а с точки зрения тех условий, которые породили этот строй и это общественное движение и с которыми они связаны».²⁷

Как видим, понимание В. В. Бартольдом сущности и задач истории как науки в целом не выходило за рамки буржуазного, объективистского понимания вопроса. Отчетливо выраженное и само по себе здоровое стремление Бартольда следовать достоверным фактам, рассматривая их в причинной связи и систематическом порядке, приобретает у Бартольда характер самоцели, свойственного буржуазной науке фетишизированию фактов. Само собой разумеется, что факты — конкретные исторические явления и события — основа основ для историка, и здесь стремление В. В. Бартольда познать факты, руководствуясь наиболее совершенными приемами научного исследования, стократно оправдано. Но факты при всем их значении — не больше, чем средство к познанию исторической закономерности, а их установление — не больше, чем начало всякого исторического исследования.

Можно и должно учиться у таких ученых, как В. В. Бартольд, уменью обнаружить, скрупулезно и всесторонне исследовать тот или иной факт, сопоставляя его и приводя в связи с другими, родственными ему фактами («чтобы дать науке ту

основу, без которой выводы ученого остаются только его личными мнениями»), но сама конечная цель исследовательской работы («выяснить ход всемирной истории, т. е. прошлое всего человечества») дана Бартольдом в общей и аполитично-нейтральной формулировке.

Что история призвана изучать историю развития человечества (точнее — человеческого общества), — это аксиома, против которой не станет возражать историк любого направления. Но история общества образует совокупность различных элементов, из которых для историка-марксиста решающим является способ производства, почему история развития общества есть для него, прежде всего, история развития производства, история способов производства, история развития производительных сил и производственных отношений людей.

Напрасно, разумеется, было бы искать в трудах Бартольда такого, единственно верного, понимания вопроса.

Таким образом, если обозреть ретроспективно совокупность работ Бартольда не остается сомнений, что ход и направление исторического процесса ученый видел прежде всего в изменении общественных идей, развитии политических теорий и религиозных учений и деятельности крупных исторических личностей, а не в том, что в общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие, отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития материальных производительных сил и что способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процесс жизни вообще.

Тем не менее очень поучителен, например, интерес Бартольда к вопросу о средневековых народных движениях;²⁸ Бартольд говорил «о тесной связи между развитием общественного самосознания и развитием торгово-промышленного класса и городской жизни».²⁹ Его живо интересовало восстание сербедаров, причем Бартольд пишет, что «восстание было вызвано без всякого участия религиозных мотивов, притеснениями местного вазира и его родственников и было направлено как против оставшихся от периода монгольского владычества военных элементов, так и против находившейся на службе у монголов персидской бюрократии».³⁰

Характеризуя руководителей самаркандского восстания 1365 г., Бартольд говорит «об одном из представителей рабочего класса» (имеется в виду наддаф-чистильщик хлопка Абу-Бекр Келеви).³¹

Не случайно, описывая, например, народное движение в Самарканде в 1365 г., Бартольд говорил, что данное событие «принадлежит к числу тех общественных движений, которых

ти на мусульманском Востоке было больше, чем обычно полагают (разрядка наша. — Б. Л.)». ³²

А Бартольд-патриот, Бартольд-ученый, глубокая преданность которого науке позволяла ему не скрывать своих антипатий к самым высокопоставленным царским сановникам!

Вспомним эпизод, рассказанный Н. Я. Марром в его статье о Бартольде: «Министр Макаров призвал Бартольда как редактора «Мира Ислама» и при попытке образумить получил от Бартольда, по тем временам строптивного академика, весьма резкую отповедь с указанием на то, что «Мир Ислама» популярный, но научный орган, а делаемые ему указания министр внутренних дел может преподать органам своего ведомства. Тогда и произнес министр Макаров знаменательные слова: «Если бы нам понадобилась наука, то мы не к вам обратились бы, а на Запад». Министр не был осведомлен, что востоковедов-историков калибра Бартольда на Западе не было ни одного. Бартольд был смещен с редакторства». ³³

По этому поводу в используемой нами в данной работе переписке Бартольда с Остроумовым имеется следующая запись самого Бартольда (письмо 3 марта 1913 г.), который, рассказывая о судьбе журнала «Мир Ислама», говорит, что передача его новому редактору (Позднееву) явилась «вмешательством грубой и невежественной силы... Едва ли в настоящее время торжество грубого невежества было возможно в какой-нибудь европейской стране... Не думаю, чтобы турецкий министр мог заявить ученому своего народа, как мне заявил Макаров, что научная литература на отечественном языке вовсе не нужна и что с наукой можно знакомиться пограничными изданиями». ³⁴ К этому Бартольд в письме 23 сентября 1913 г. добавляет: «Ваше мнение о моем «благодущии» не вполне соответствует действительности; к сожалению, для благодущия пока нет поводов; редко какое правительство вело такую упорную борьбу с наукой и вызывало против себя среди ученых такое единодушное негодование, как наше». ³⁵

Бартольду принадлежит заслуга критической оценки работ американской экспедиции в Туркестан 1903—1904 гг. под руководством Помпелли. Носившие широковежательный характер и получившие большую известность работы эти в действительности не стояли и для своего времени на должном уровне; научная фразеология и далеко идущие выводы и умозаключения участников экспедиции в их печатных работах нередко скрывали дилетантский, поверхностный и небрежный подход к делу. Раскопки на территории Анау велись методикой «булавочных уколов» и фактически не давали данных к тем ответственным выводам, какие категорически делали Помпелли и его товарищи по работе, хотя было бы неправильным не при-

нать, что сами по себе работы экспедиции Помпелли и опубликование их за границей в немалой степени содействовали популяризации такого замечательного памятника древности, как Анау, и усилению интереса к нему, а добытый раскопками вещественный материал и отдельные наблюдения членов экспедиции в какой-то степени пополняли тогдашний запас наших представлений об Анау.

В присущей Бартольду тактичной и сдержанной форме он, вместе с тем, весьма сурово оценил серьезные недостатки экспедиции Помпелли, неточность и неправильность основных ее положений.³⁶ Бартольд писал, в частности, что «среди участников экспедиции... не было ни одного знатока истории Средней Азии...; в отчете самого проф. Помпелли проявляется полное незнакомство как с прошлым Средней Азии, так и с ее современным положением». Бартольд отмечает «отсталость основной точки зрения экспедиции и полное отсутствие фактических сведений о прошлом страны».³⁷

Насколько ревностно относился Бартольд к защите интересов отечественной науки, показывают и его критические замечания по поводу работ немецкого ученого Кон-Винера, приглашенного в 1924 г. в Самарканд по инициативе отдельных местных работников «без ведома научных учреждений как центральных, так и местных». Отмечая существенные пороки названных работ, В. В. Бартольд писал о необходимости организации подобного рода работ «при деятельном участии русских научных сил, центральных и местных, и в тесной связи с результатами, уже достигнутыми русской наукой».³⁸

А. Ю. Якубовский прав, говоря, что с течением времени Бартольд стал испытывать на себе «благотворное влияние марксизма», но не следует преувеличивать степень этого влияния.

Говоря словами А. Ю. Якубовского, было бы ненужной и вредной модернизацией утверждать, что В. В. Бартольд в конце жизни стал марксистом, но «все же среди историков-востоковедов, большая часть трудов которых была написана до Великой Октябрьской социалистической революции, трудно найти ученого, который, еще не будучи марксистом, так глубоко подходил к изучаемой теме и так приближался в ряде вопросов по своим выводам к марксистским работам, как В. В. Бартольд».³⁹

Пожалуй в наибольшей мере (во всяком случае, судя по появившимся в печати данным) попытка подвергнуть критике некоторые принципиальные положения акад. В. В. Бартольда была сделана в ходе расширенного заседания Отделения гуманитарных наук Академии наук Узбекской ССР, состояв-

шегося в Ташкенте 21—27 апреля 1949 г. и прошедшего под знаком борьбы против извращений в марксистско-ленинском освещении вопросов истории и истории культуры народов Узбекистана.⁴⁰

Заседание это было созвано в связи с проникшими в советскую востоковедческую литературу влияниями реакционно-космополитической идеологии пантюркизма, панисламизма, паниранизма, принижавшей значение и отрицавшей самобытность истории народов Средней Азии.

В докладах В. Ю. Захидова и Р. Н. Набиева воздавалось должное заслугам дореволюционного русского востоковедения, но вместе с тем утверждалось, что представители последнего, в частности акад. В. В. Бартольд, «не были свободны от существенных недостатков и извращений ряда исторических фактов».

Конкретно ставил вопрос о взглядах акад. В. В. Бартольда в вопросе о происхождении и развитии народов Средней Азии Р. Н. Набиев.⁴¹ Последний исходил в своих суждениях из правильной предпосылки, что «мы не отрицаем заслуг этого крупного ученого в дореволюционном востоковедении, ибо во главе с Бартольдом русская наука стояла намного выше зарубежной. Однако это не препятствует нам разоблачать неправильные концепции Бартольда и его последователей».⁴²

Однако и в данном конкретном случае речь шла не специально о Бартольде и его работах. К тому же, как это бывает в ходе живых и страстных дискуссий, некоторые из выступавших склонны были преувеличить и возвести в систему «паниранистские» взгляды Бартольда, другие впадали в противоположную крайность, стремясь оберечь ученого от резкой критики и усматривая в ней стремление опорочить и свести на нет заслуги дореволюционного русского востоковедения. К тому же выяснилась необходимость уточнить понимание Бартольдом термина «Иран», ибо Бартольд нередко трактовал его для древнейших времен широко, в географическом, а не в этническом смысле. В. А. Шишкин подчеркнул, что фактически многие работы Бартольда, а в частности его «Востоноиранский вопрос» содержащимся в них материалом как раз и приводили к выводу, что «в Средней Азии сложилась самостоятельная культура, оказавшая влияние на переднеазиатские области».

В целом же, повторяем, замечания по адресу Бартольда в общем ходе дискуссии были фрагментарны, противоречивы и только лишней раз подчеркнули, сколь важно было бы терпеливо, глубоко и критически изучить ценное наследство акад. В. В. Бартольда в связи с историей русского и советского востоковедения.

Нам же остается только подчеркнуть, каким сложным и противоречивым был после революции путь В. В. Бартольда. Крупный русский востоковед, ученый с мировым именем, Бартольд воспринял социалистическую революцию (на этот счет не должно быть каких-либо иллюзий) настороженно и, собственно, враждебно. С трудом мирился он с происходившей вокруг коренной ломкой жизни и привычного для него уклада его собственной научной жизни. Реформы (его слово) Советской власти в области науки и просвещения он воспринимал, буруеваемый сомнениями в их обоснованности; целей и задач новой, народной власти он то ли не понимал, то ли не хотел понять и до конца своей жизни предпочитал держаться рамок «нейтрального», вне политики стоящего академического «служения науке». Так, он писал: «Хотя мне исполнилось 60 лет, я оказался слишком стар, чтобы усвоить и понять такого рода реформистскую деятельность (речь идет о реформе Академии наук СССР.—Б. Л.) и стараюсь как можно больше уклоняться от всяких «деловых» заседаний. Если я вообще могу и впредь приносить какую-нибудь пользу академии и университету, то только работами по своей специальности».⁴³

Напомним также известные слова Бартольда: «Говорить теперь о «культурных потребностях» можно было бы только в связи с целями советского строительства, в которые пишу-щий эти строки недостаточно посвящен».⁴⁴

Это писалось Бартольдом в 1926 г. и издавалось в 1927 г., когда благодаря героическому труду народа подходило к концу восстановление народного хозяйства и Советский Союз развернул борьбу за возведение фундамента социалистической экономики. 18 апреля 1926 г. в докладе об итогах апрельского Пленума ЦК ВКП(б) на собрании ленинградского партийного актива была выдвинута конкретная программа социалистической индустриализации СССР. Осуществляя решения XV партконференции, СССР добился в 1926/27 хозяйственном году выдающихся успехов, причем начальный процесс социалистической индустриализации стал затрагивать и национальные республики и области страны.

Велики были успехи партии и народа в области культурного строительства.

Впервые в истории человечества десятки тысяч рабочих и крестьян приобщились к науке и культуре, росли кадры новой советской интеллигенции (в подготовке которых, кстати заметить, своим частным трудом и огромным опытом и знаниями участвовал и сам Василий Владимирович).

Советское государство не жалело сил и средств на то, чтобы всемерно поддерживать и развивать научные учреждения и высшие учебные заведения страны. Торжественно и широко

отмеченное в 1925 г. 200-летие Академии наук явилось одним из ярких тому доказательств.

Нужны ли после этого комментарии к осторожно сформулированному и вместе с тем, столь выразительному замечанию В. В. Бартольда, что он был недостаточно посвящен в цели советского строительства?

Кстати заметить, В. В. Бартольд посещал советский Туркестан в 1925 г. (до этого в 1920 г.), где к этому времени новая жизнь начинала бить ключом, где уже с 1920 г. функционировал созданный по ленинскому декрету университет⁴⁵ и т. д., а Бартольд и здесь ограничивается уклончивым замечанием, что «культурный уровень населения также должен был существенно измениться и с этими изменениями мне тоже, — пишет он, — не пришлось подробно ознакомиться, хотя я имел возможность дважды посетить Туркестан и при советском строе.»⁴⁶

«Нам стараются доказать, что между диктатурой пролетариата и процветанием науки никакого противоречия нет; правда, это пока плохо удается.»⁴⁷ Эти строки были написаны в 1929 г.

Однако жестоко ошибся бы биограф Бартольда, который свел бы все дело к этой стороне взглядов Бартольда и к этим его высказываниям. Тогда бы мы не знали Бартольда — советского востоковеда. Внимательный же анализ пореволюционного периода жизни ученого свидетельствует, конечно, и о другой стороне дела. Новая жизнь не могла пройти мимо такого ученого и человека, каким был Бартольд. Огромный масштаб и величественные перспективы социалистических преобразований были слишком очевидными. Особенно поражали Бартольда неустанные искания Советской власти в области научного дела, стремление найти наилучшие его формы и всемерно расширить его. Дивило Бартольда, что в дни голода, холода и разрухи представители новой власти изо дня в день усиливали заботу о развитии науки. Первоначальное недоверие Бартольда к новым кадрам, к учащейся молодежи из среды трудящихся сменялось уважением к ним. Получив экземпляр выпущенного в Ташкенте в 1927 г. сборника в его честь, Бартольд писал: «Для меня особенно ценно, что сборник мог объединить... ветеранов туркестановедения... и совсем молодых ученых, если не по возрасту, то по времени начала своей научной деятельности, являющихся моими внуками, учениками моих учеников».⁴⁸

Хорошо известно, сколь многим обязаны мы здесь неутомимой педагогической работе Бартольда в высшей школе.

Его работы по истории народов Средней Азии, далекие от марксизма, вместе с тем давали в руки трудящихся огромный научно обоснованный фактический материал и помогали им

осознавать свое многовековое прошлое. Эти работы Бартольда предшествовали появлению новых, марксистско-ленинских работ по истории народов Средней Азии и объективно в определенной мере помогали возможности их появления. И сколько бы ни пытался Бартольд уверить самого себя в возможности вести научную работу нейтрально, вне политики, он не мог, конечно, поколебать незыблемого положения, что в обществе, основанном на классовой борьбе, не может быть внеклассовой социальной науки, что подлинная историческая наука не должна и не может стоять в стороне от практической жизни, не может активно не вмешиваться в жизнь.

При всей своей подчеркнутой аполитичности и стремлении не соприкасаться со злободневными вопросами текущей жизни, В. В. Бартольд временами в какой-то мере изменял этому свойству своего характера и взглядов и проявлял себя как внимательный наблюдатель современной ему жизни в свете ее культурного проявления. Показателем сказанного может служить хотя бы известная и более или менее особняком стоящая в обширном цикле его публикаций, работа по истории культурной жизни Туркестана, освещение которой доведено им до начала XX в. и включает ряд фактов и событий, происшедших уже после революции 1917 г.⁴⁹ Правда, автор весьма старательно придерживается нейтрально-академических формулировок и старается вести свое повествование в бесстрастно-объективистских тонах, избегая прямых выводов и больших обобщений или делая их в очень осторожной и уклончивой форме, сквозь которую если и проглядывает личная точка зрения автора, то только как умеренно-либеральная, как точка зрения человека в общем плане сочувственно относившегося к коренному населению Туркестанского края, видевшего многие несообразности в дореволюционной практике управления краем, но говорившего о них приглушенно, как бы вскользь, иногда только скупой и кратко упоминая о злоупотреблениях представителей местных органов власти, цензурном гнете и т.п. Но советский историк, умеющий критически подойти к изучаемому материалу, будет еще долго благодарен Бартольду и за эту его работу. Многие из содержащихся в ней и тщательно выверенных и отобранных фактов и данных говорят сами за себя и невольно приводят к тем выводам, каких не умел или не хотел сделать ученый.

Сторонникам же той точки зрения, что В. В. Бартольд был якобы близок марксизму, но не успел до конца освободиться от предрассудков буржуазной науки, позволительно напомнить замечания журнала «Коммунист» в адрес передовой статьи журнала «Вопросы истории»: «Высказанное в передовой «Вопросов истории» мнение, будто вся беда Петрушевско-

го, (известного историка Д. М. Петрушевского.— *Б. Л.*) в том, что он не сумел до конца преодолеть буржуазное мировоззрение, не соответствует действительности. Он и не пытался его преодолеть. Не может оградить Петрушевского от критики и такой довод «Вопросов истории», что из семинара этого историка вышел ряд известных советских исследователей-медиевистов; ведь марксистами они стали не благодаря Петрушевскому, а вопреки ему...»⁵⁰

Бартольд в ряде отношений (имеем в виду взгляды Бартольда на некоторые существенные стороны исторического процесса, нашедшие свое отражение в дореволюционных его работах) стоял выше Петрушевского. Это несомненно. Но во многом цитированные выше слова из журнала «Коммунист» могут быть приложены не только к Петрушевскому, но и к Бартольду; Бартольд не пытался преодолевать своего в целом буржуазного мировоззрения, и его ученики становились марксистами не благодаря Бартольду, а вследствие умения критически подойти к взглядам своего учителя.

* * *

Перейдем теперь к освещению связей Бартольда с ТКЛА и роли выдающегося ученого нашей родины в его деятельности.

Причины тяготения к изучению исторического прошлого Средней Азии хорошо охарактеризованы самим Бартольдом в его автобиографии: «Мне казалось вполне естественным, что русского востоковеда-историка привлекает область, географически и исторически более близкая России, чем другие восточные страны, область, где русский ученый располагает материалом, гораздо менее доступным западно-европейскому. По мере общих успехов русской научной мысли русское востоковедение стало более примыкать к западно-европейским, чем к русским традициям. Для него теперь имел большое значение вопрос о специальных задачах русской науки, определяемых географическим положением СССР и составом его населения. Я и теперь, как в 1882 г., считаю, что это явление, рядом с положительными сторонами, имеет и отрицательные: отказываясь от изучения северных окраин древне-восточного мусульманского и буддийского мира ради изучения основ каждой культуры, русское востоковедение вместе с этим отказывается от внесения в европейскую науку нового материала и соглашается довольствоваться разработкой материала, уже затронутого западно-европейскими учеными».⁵¹

«По целеустремленности, широте охвата, глубине знаний, — пишет В. А. Крачковская, — никто из... исследователей

Средней Азии в конце XIX и начале XX в. не мог соперничать с историком Востока Василием Владимировичем Бартольдом», который «горячо поддерживал словом и делом Туркестанский кружок любителей археологии до самого конца его существования».³²

«Внимательно следя, — пишет И. Ю. Крачковский, — за различными проявлениями востоковедения во всей России, В. Р. Розен откликнулся и на ряд среднеазиатских изданий, разбирая их обыкновенно не так резко, как казанские, но все же систематически отмечая отрицательные стороны и всячески поддерживая здравые стремления местных деятелей. С середины 90-х годов эта роль перешла к В. В. Бартольду. Связанный с Туркестаном основной специальностью, непосредственным знакомством и целым рядом личных отношений, он делал это широко и систематически. Его пристальное внимание немало способствовало тому, что уже ко второму десятилетию XX в. здравые научные тенденции стали здесь одерживать верх, а после революции окончательно воплотились в жизнь (разрядка наша. — Б. Л.).»³³

А. Ю. Якубовский указывал, что дореволюционная археология оставила в области изучения прошлого Средней Азии немалое наследство. В основе ее лежали: работа В. А. Жуковского по изучению развалин Старого Мерва, до сего дня остающаяся одной из лучших книг по изучению восточного города, труды Археологической Комиссии по изучению архитектурных памятников Самарканда и г. Туркестана, работы Русского комитета по изучению Средней и Восточной Азии и Туркестанского Кружка любителей археологии, выразившиеся не только в предварительном описании ряда ценнейших археологических памятников Средней Азии, но и в исследовании путем раскопок, правда, проведенных не всегда на высоте требований современной археологии. Руководителем и вдохновителем лучших из этих работ был В. В. Бартольд.³⁴

А. Ю. Якубовский же указывал, что В. В. Бартольд прекрасно понимал, какие исключительные перспективы сулит серьезно поставленное археологическое изучение Средней Азии. Ему было лучше чем кому-либо известно, что Средняя Азия, сыгравшая в древности и средневековье огромную роль в истории человечества, хранит на своей территории памятники мирового значения — развалины городов, древних крепостей, прекрасных по своей архитектуре зданий и других предметов старины. Ему было ясно, что наряду с Ираном и Кавказом археологическая работа в Средней Азии в XX в. сможет привлечь к себе мировое внимание в такой же степени, как в свое время это было с раскопками в Египте и Месопотамии.

В краткой автобиографии Бартольда особо отмечена также его постоянная близость к местным (туркестанским) научным учреждениям. «Я не буду касаться вопроса о результатах произведенной мною исследовательской работы, начиная с появления в печати в 1892 г. первых моих статей. Помимо петербургских научных учреждений, эти работы были тесно связаны с деятельностью научных учреждений и отдельных исследователей в Туркестане».⁵⁵

Надо заметить при этом, что теперь, спустя 60 лет, когда перечитываешь немногие археологические работы Бартольда в тесном и полном смысле этого слова, т. е. те его ранние работы, которые были посвящены обследованию и описанию им непосредственно памятников и предметов древности, убеждаешься, что не в них была стихия Бартольда. Выполненные с присущей Бартольду тщательностью и наблюдательностью работы эти не поднимаются выше уровня обычных, хорошо исполненных работ.

Сказанное признавал и сам В. В. Бартольд. В его малоизвестной, затерянной на страницах одного из еженедельников 20-х годов автобиографии (содержащей драгоценные данные для «бартольдовской историографии») мы читаем: «Под влиянием Радлова я был командирован Академией Наук и университетом в Среднюю Азию для разведочных археологических работ; эта экспедиция не принадлежала к числу удачных. Не вполне успешно была выполнена и более сложная археологическая задача, возложенная на меня в 1904 году также не без влияния Радлова — производство раскопок в Самарканде. Каждая новая попытка в этом направлении лишней раз показывала мне, что я лишен необходимых качеств для так называемых работ «в поле» над вещественными памятниками истории. Вполне в своей сфере я чувствовал и чувствую себя только во время кабинетной работы над письменными источниками. Из всех моих поездок в Среднюю Азию самой успешной была поездка 1902 г., когда предо мною не было других задач, кроме ознакомления с рукописными памятниками».⁵⁶

И далее, сетуя, что условия работы не давали ему возможности следовать известному английскому афоризму: «лучшее дело, которое может делать человек, это то, которое он лучше всего может делать», Бартольд говорил, что «помимо работы над письменными источниками... (ему) приходилось также принимать участие в работах по изучению памятников материальной культуры».

Сказанное, конечно, отнюдь не говорит об отсутствии у Бартольда интереса к археологии и обширных в ней познаний. Кстати заметить, редко кто так глубоко и отчетливо понимал взаимно-необходимую связь между археологией и письменными источниками прошлого, как ее понимал В. В. Бартольд.

«Без вещественных следов нельзя понять письменных известий и наоборот», — писал он.⁵⁷

Высказывая свои взгляды на археологию, В. В. Бартольд писал, что едва ли правильно сопоставление истории и археологии как двух самостоятельных, хотя и связанных между собой наук. Археология как дисциплина, посвященная изучению одной из категорий исторических источников, именно — вещественных памятников, составляет неразрывную часть единой исторической науки: только посредством изучения источников всех категорий может быть выполнена задача историка, причем это изучение, конечно, может быть результатом не только единоличного, но и коллективного труда.⁵⁸

Какое значение придавал Бартольд привлечению рукописных известий при изучении вещественного материала древности, видно из следующих слов, сказанных по поводу работ в Самарканде в 1924 г. немецкого ученого Кон-Винера: «Его попытки разобраться в истории памятников и определить археологические находки лишней раз показывают, что без привлечения письменных источников, на основании только внешних признаков самих предметов, такие вопросы решаться не могут».⁵⁹

Именно это понимание связи археологии с письменными источниками прошлого и обуславливало, прежде всего, высокий и сочувственный интерес Бартольда к занятиям Туркестанского Кружка любителей археологии. Бартольду принадлежат слова, что «серьезное изучение... (Туркестанского) края еще находится впереди и... главная роль при этой работе должна принадлежать местным деятелям».⁶⁰

Дошедшая до нас многолетняя переписка В. В. Бартольда с Н. П. Остроумовым (в письмах первого на имя второго), в свою очередь, наглядно свидетельствует о высоком и постоянном интересе Бартольда к работе местных туркестанских деятелей и учреждений на поприще историко-культурного изучения края.⁶¹

В. В. Бартольд вел также длительную переписку с В. Л. Вяткиным, Н. Г. Маллицким и другими туркестанскими краеведами. Однако весьма близкое знакомство семей Бартольда и Остроумова делает переписку последних более значительной по той откровенности тона и тому освещению вопросов научной, общественной и личной жизни, какие возможны лишь в письмах людей, близко знающих друг друга. В переписке содержатся драгоценные для историка русского и советского востоковедения характеристики и данные В. В. Бартольда о И. Ю. Крачковском, В. А. Крачковской, А. Ю. Якубовском и др.

Бартольд впервые был командирован с научной целью в

Среднюю Азию в мае 1893 г. Академией наук и факультетом восточных языков Петербургского университета для исследования памятников древности (развалин, надписей и т. п.), причем он должен был обратить особенное внимание на долины Чуйскую и Илийскую.⁶²

Целью поездки было «в дополнение к письменным известиям о прошлом страны⁶³ собрать на месте сведения о следах, оставленных прежними обитателями ее», по возможности дать краткое описание развалин городов, укреплений и т. п.



Рис. 8. Василий Владимирович Бартольд.

Бартольд выехал в экспедицию из Ташкента. Несчастный случай (перелом ноги) заставил его остаться в Аулие-Ата и потом вернуться в Ташкент. Спутник Бартольда художник С. М. Дудин один совершил поездку в Чуйскую долину и вокруг озера Иссык-Куль.⁶⁴

Продление командировки позволило Бартольду в следую-

щем 1894 г. осмотреть развалины по Таласу ниже Аулие-Ата, на пути от Таласа к Чу, в Чуйской долине, в бассейне Нарына, по северному берегу Иссык-Куля и на р. Или.

К 1893—1894 гг. и относится непосредственное знакомство Бартольда с Ташкентом и местными деятелями, которое привело к тому поистине счастливому обстоятельству, что Бартольду довелось стать, образно говоря, у колыбели Туркестанского Кружка любителей археологии, явиться одним из членов-учредителей Кружка и затем на протяжении всех двадцати лет существования Кружка — его активнейшим деятелем, заботливым наставником, связующим звеном между работниками Туркестанского края и тогдашним центром востоковедческой науки в Петербурге.⁶⁵

Настоящим кладезем для работ членов ТКЛА явилась вышедшая в 900-х годах капитальная работа В. В. Бартольда «Туркестан в эпоху монгольского нашествия».⁶⁶

«Профессор В. В. Бартольд в своей статье «Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии»⁶⁷ и в капитальном труде — «Туркестан в эпоху монгольского нашествия», — читаем мы в одном из протоколов ТКЛА, — дал подробные, основанные на первоисточниках исторические указания на интересные в археологическом отношении местности Туркестанского края. Подробные описания всех этих древних урочищ, в связи с изложением исторических событий, происходивших в районе страны, известной ныне под именем Туркестанского края, послужило для членов Кружка своего рода научным путеводителем и справочной книгой, что особенно важно потому, что в Ташкенте крайне трудно найти необходимые справки по местным научным вопросам».⁶⁸

«В последние годы В. В. Бартольд оказал Кружку содействие и в материальном отношении, исходатайствовав ассигнование средств на раскопки из сумм «Русского комитета для изучения Средней Азии», что дало возможность произвести раскопки в развалинах древнего Отрара».⁶⁹

В отчете о работе Кружка за 1899—1902 гг. отмечалось, что до выхода в свет работы В. В. Бартольда «Туркестан в эпоху монгольского нашествия» местные деятели археологии постоянно встречали затруднения в отсутствии авторитетного исторического исследования, касающегося Туркестана; с наступающим годом указанное затруднение устраняется: местные деятели могут находить в сочинении Бартольда необходимые для них исторические справки и разъяснения.⁷⁰ Кружок направил на имя Бартольда приветственное письмо, в котором читаем: «Члены Туркестанского археологического кружка..., вспоминая просвещенное участие Ваше в 1895 г. в открытии Кружка, считают приятным долгом приветствовать Вас с удостое-

нием ученой степени доктора истории Востока и благодарить за Ваш ученый труд, в котором находят первый источник для своих будущих изысканий». Кружок отметил, что в работе Бартольда «Туркестан в эпоху монгольского нашествия» сделано десять ссылок на Протоколы ТКЛА.⁷¹

В рецензии на книгу Бартольда («Туркестан в эпоху монгольского нашествия») член ТКЛА Н. Г. Маллицкий, отмечая значение «нового капитального труда молодого профессора С.-Петербургского университета» со своей стороны вносил некоторые отдельные уточнения и дополнения в транскрипцию названий населенных пунктов и говорил о желательности составления карты Средней Азии IX—X вв.⁷²

По выходе в свет работы В. В. Бартольда «Туркестан в эпоху монгольского нашествия» в среде местных работников и зародилась мысль об «издании карты к вновь вышедшему сочинению Бартольда «Туркестан» с нанесением на нее тех древних названий, которые встречаются в этом сочинении». О желании активно участвовать в этом деле сообщал Кружку Туркестанский Военно-Топографический отдел 13 декабря 1900 г.⁷³

Как отмечалось в посвящении В. В. Бартольду составителями и участниками сборника, изданного по случаю 25-й годовщины защиты Бартольдом докторской диссертации на тему: «Туркестан в эпоху монгольского нашествия» (19 ноября 1900 г., ст. ст.), диссертация эта заложила прочный фундамент строго научного, основанного на первоисточниках изучения Средней Азии, а совокупность его работ составила целую эпоху в деле исследования прошлого Средней Азии.⁷⁴

11 декабря 1900 г. В. В. Бартольд «с полным единодушием» был избран в почетные члены ТКЛА.

Летом 1902 г. В. В. Бартольд был командирован в Туркестанский край по ходатайству факультета восточных языков «для возобновления и расширения научных связей с местными деятелями, для осмотра имеющихся в крае собраний рукописей как общественных, так и частных, также хранящихся при областных правлениях собраний вакуфных документов»⁷⁵ и использовал эту поездку для еще большего укрепления своих связей с ТКЛА.

16 августа 1902 г. на заседании Кружка в качестве его почетного члена-учредителя присутствовал В. В. Бартольд, упомянувший о заслугах Кружка в деле собирания научных материалов по археологии и истории Туркестана⁷⁶ и пожелавший Кружку возможности не только продолжать, но и развивать свою полезную деятельность.⁷⁷

Во время поездок в Туркестан Бартольд всегда встречался «с любезностью и предусмотрительностью, с которой исполня-

лись просьбы его» членами ТКЛА и выражал последним за это свою глубокую признательность.⁷⁸

Кружок стремился пополнять практическими наблюдениями сведения о различных памятниках древности, содержащиеся в работах В. В. Бартольда.

Так, например, в связи со сведениями об Уджикенте член Кружка Б. Илькин предпринял поездку в Уджикент и осмотрел развалины, лежащие к северо-востоку от селения Ходжикент в местности Иски-Уджикент, бугры Анка-тепе (Кырчанчи-тепе, Кара-тепе)⁷⁹.

Преимущественно наблюдения местных работников и дали В. В. Бартольду основание утверждать, что археологические открытия доставили нам некоторые сведения о жилищах туркестанской землевладельческой аристократии, так называемые «жилые курганы», которых особенно много в долине Ангрена, где дольше всего сохранило свое значение дехканство.⁸⁰

В заметке «Желанный гость» (1914 г.) читаем: «Академик и профессор Петербургского университета В. В. Бартольд в текущем году снова прибудет в Туркестанский край с научными целями. Начиная с 1894 г. он уже три раза приезжал в нашу окраину для изучения некоторых местностей. Попутно проф. Бартольдом производились археологические изыскания. По инициативе и при ближайшем участии В. В. Бартольда учрежден был Туркестанский археологический Кружок».⁸¹

«Вот строгий благожелатель-ворчун — Бартольд», — сказал о нем близко знавший его советский востоковед В. А. Гордлевский.⁸² «Объективный до щепетильности», — говорил И. Ю. Крачковский о В. В. Бартольде.⁸³

Эти слова могут служить эпиграфом к экскурсу: Бартольд — критик работ ТКЛА.

Нам думается также, что к Бартольду полностью приложимы его собственные слова из некролога, посвященного им памяти его товарища Залемана: «До щепетильности корректный в товарищеских отношениях, он до резкости отстаивал то, что казалось ему справедливым, не допуская никаких компромиссов...»⁸⁴

В. В. Бартольд напутствовал в теплой рецензии этнографические (собственно, фольклорные) начинания члена ТКЛА А. А. Диваева, желая ему «продолжения полезного издания».⁸⁵ То была не единственная такая рецензия.

Исключительно доброжелательное отношение В. В. Бартольда к туркестанским краеведам не мешало ему в интересах дела подвергать критическому рассмотрению местные работы, указывать на содержащиеся в них ошибки, архаизмы, черты дилетантства. Но с какой отеческой заботливостью делал это

Бартольд, не забывая трудных условий работы в далекой по тем временам провинции, когда местным деятелям было порой не так-то легко находиться в курсе новейшей литературы вопроса, дискуссий и пр.

В этом отношении очень характерны строки из неопубликованного письма В. В. Бартольда активному деятелю Кружка Н. П. Остроумову 19 февраля 1911 г.: «Вчера я отправил Вам отписки нескольких рецензий, помещенных в XX томе «Записок», в том числе и рецензии на Ваше «Исламоведение». Во всех этих рецензиях я постарался в должной степени принять во внимание те условия, при которых приходится работать в Ташкенте, вообще писать так, чтобы рецензии принесли делу только пользу, без всяких последствий отрицательного характера. Насколько мне это удалось,— это другой вопрос.

Последние книжки журнала «Средняя Азия» нравятся мне еще меньше, чем предыдущие, и едва ли журнал имеет будущность. Так, в декабрьской книжке в статье Шишова о таджиках высказываются прежние теории о высыхании Средней Азии. Автор мог игнорировать мои работы, даже напечатанные в Ташкенте, но статьи Бойкова и Берга в «Известиях» Геогр. Общ. ему бы следовало принять во внимание.»

Когда в издаваемом в Ташкенте журнале «Средняя Азия» был опубликован перевод книги Хворса о Чингиз-хане, Бартольд писал 29 октября 1911 г.: «На днях я получил от Вас перевод книги Хворса о Чингиз-хане. Я еще раньше был знаком с этим переводом по журналу «Средняя Азия». На самую книгу я могу только смотреть как на лишнее доказательство старой истины, что нет пророка в своем отечестве. Я пишу статью о Чингиз-хане (как и о целом ряде других вопросов по истории Средней Азии) для международного издания «*Encyclopedie des Islam*»; редакция, несмотря на мои отказы, настаивала на том, что на Западе по этим вопросам (как и по Кавказу) совсем нет специалистов и что без участия русских ученых эти отделы в энциклопедии не могли быть разработаны. Между тем, ташкентский журнал нашел нужным предложить своим читателям плохой перевод плохой английской книги. Без всякого самохвальства могу сказать, что статья, составленная по моему «Туркестану», сообщила бы читателям более правильные понятия о Чингиз-хане и о его эпохе, чем этот перевод. Вообще о «Средней Азии» пока приходится сказать, что она не только по содержанию, но и по грамотности статей много уступает «Среднеазиатскому вестнику» Е. Т. Смирнова, при всех недостатках последнего».⁸⁵

Еще более интересна в этом отношении личная полемика между Бартольдом и Остроумовым по поводу работы последнего по исламоведению. Постоянная многолетняя переписка,

дружеские отношения между адресатами и их семьями не помешали Бартольду вежливо, но твердо высказать и в личном письме свое мнение об отрицательных качествах остроумовской работы: «Я получил Ваши письма... Вы — лучший знаток ислама в Туркестане, только к Вам могли обратиться с просьбой о преподавании и только Вы могли составить пособие для своего курса..., которое, как Вы сами говорите, только «на первых порах» предлагается слушателям. Против всего этого нечего сказать; но с вашим замечанием, что преподаватели истории в средних учебных заведениях могут вполне полагаться на Вашу книгу и не обращаться к другим пособиям, я не согласен, что в главах о древней Аравии и о домашнем и общественном быте арабов нет «ничего верного», этого я, конечно, не говорю; но и эти главы, особенно первые, чего и Вы не будете отрицать, написаны по устарелым пособиям (большой частью по книгам начала семидесятых годов) и, конечно, не соответствуют современному уровню науки. Что Вы сделали все, что могли, что работать при такой массе дел очень трудно, что в Ташкенте литература вообще малодоступная — все это бесспорно, но нельзя закрывать глаза на последствие такого положения дел. Если мы с этим примиримся..., если мы сами будем утверждать (как было сказано в «Турк. Вед.» о Вашей книге), что такие книги «в совершенстве» удовлетворяют своему назначению, мы сами закроем себе путь к научному прогрессу.»⁸⁷

Отрицательное отношение петербургских ориенталистов к миссионерски-русификаторским мероприятиям представителей казанской школы с ее предвзятым искусственным подходом к исламу и мусульманству вообще, пронизанным верноподданническими интересами великодержавного шовинизма, ярко отражено в письме В. В. Бартольда на имя Остроумова от 4 марта 1911 г.: «Еще два слова о «миссионерстве». Вы сами знаете, как хорошо мне известна Ваша жизнь в Ташкенте, в том числе и ваши отношения к муллам. Но все это относится только к вашей личности, а не к тому направлению, представителем которого Вы являетесь. Я вполне верю Вашим красноречивым словам о Ваших казанских учителях, отлично знаю, что и кроме Вас среди представителей казанской школы есть люди, заслуживающие полного уважения; но одно дело — уважение к лицам, другое — отношение к высказываемым ими взглядам. Я нахожу..., что в таких странах, как Туркестан, где население усвоило мусульманскую культуру в такой период, когда в России христианство едва начиналось, миссионерам нечего делать. Таков мой взгляд на миссионерство с точки зрения требований науки; с точки зрения науки одно-стороннее полемическое отношение к исламу может вредно

отзываться на понимании мусульманской культуры, как явления всемирной истории, со всеми его светлыми и темными сторонами».⁸⁸

И год спустя (25 февраля 1912 г.) Бартольд не менее стойко ответил Остроумову касательно его исламоведческой статьи в духе казанской школы: «Как ни трудно мне ответить на Ваше последнее письмо и на Вашу просьбу о помещении Вашей статьи, все-таки это должно быть исполнено. Меня отчасти поддерживает вера не только в прочность наших личных отношений, но прежде всего и Ваше чувство справедливости... Вы находите, что нам необходимо «рассчитывать и на вкус обыкновенных читателей, а не одних специалистов» и что для нас необходимо привлечь провинциальных сотрудников, не стесняя их «ни в выборе темы, ни в характере ее изложения». Со всем этим мы вполне согласны и постараемся проводить это в жизнь, разумеется, в тех пределах, в каких это совместно с основной целью журнала — быть органом науки об исламе и мусульманском мире без ущерба для достоинства русской науки, занять место среди других изданий, посвященных изучению мусульманства. Термин «наука» мы понимаем в самом широком смысле, не только в смысле научных исследований, но и в смысле собирания материалов для будущих исследований. Мы отнюдь не намерены требовать от провинциальных сотрудников, чтобы они ограничивались только этой последней задачей; как и мы, они могут писать обо всем том, для чего располагают необходимой подготовкой и необходимыми знаниями; правда, нам кажется, что, по общему характеру русской культурной жизни и при крайней скудности провинциальных библиотек, само собой определится, по крайней мере на первое время, такое разделение труда, что работы, требующие книжных познаний, будут писаться преимущественно в столицах, работы, требующие непосредственного знакомства с жизнью, — в провинции.

Я вполне признаю, что дело в том виде, как мы его поставили, крайне непрочное, что оно мало соответствует желаниям министерства. Но факт тот, что в Петербурге ни один из сколько-нибудь заметных специалистов по исламоведению (в обширном смысле) и в этом быть может главный результат жизни и деятельности Розена — не согласился бы поставить дело иначе. Если это будет признано нужным, это будет сделано без нашего участия, при помощи людей совершенно иной категории.

Мы могли ожидать, что среди представителей образованного русского общества в Туркестане и на Кавказе мы скорее всего встретим сочувствие нашему пониманию задач русской культуры и государственности, что местные деятели согласят-

ся доставлять нам те сведения, которыми располагают только они и в которых мы нуждаемся, не требуя от нас, чтобы мы помещали их статьи даже по таким вопросам, где они не располагают необходимыми источниками.

При таких условиях Вы поймете, как тяжело было мне получить Вашу статью и Ваше письмо. Вы сами согласитесь, что вопросы, по которым существует обширная литература, обсуждаются Вами на основании нескольких газет. Я ни одной минуты не ставлю Вам этого в упрек; я вполне признаю, что иначе писать статью о «Мире ислама, его прошлом и настоящем» в Ташкенте было бы трудно... Но помещение такой статьи в Петербурге сразу поставило бы нас значительно ниже того научного уровня, к которому мы стремимся...

...Недавно я сверх того получил от Вас письмо с просьбой доставить для библиотеки семинарии по экземпляру моих сочинений и статей, касающихся Средней Азии; постараюсь это выполнить в самом скором времени. К сожалению, не могу послать моего «Туркестана», которого у меня больше нет; остальное будет послано, разумеется, бесплатно».⁸⁹

А в ответ на возмущенные отклики Остроумова по поводу отрицательной рецензии А. Н. Самойловича на изданную Остроумовым грамматику, В. В. Бартольд в письме на имя Остроумова не оправдывает резкого тона отзыва Самойловича, но в то же время тактично и с присущей ему принципиальностью отмечает существенный порок работы Остроумова. «От лингвистической науки я очень далек, но, конечно, мне, как наверно и Вам, понятно, что современная лингвистическая наука несколько ушла вперед от тех методов изложения и объяснения грамматики, которые применены в Вашей книге. На этот факт Самойлович и мог бы обратить внимание» (письмо 2 января 1911 г.).⁹⁰

В письме 28 ноября 1912 г. читаем: «Едва успел развязаться с чужим ведомством, как получил предложение от другого: кн. Масальский от имени своего ведомства обратился ко мне с просьбой составить свод известий об орошении края в прежние века...

Может быть эта работа будет иметь некоторую связь с той стороной Вашей деятельности, которой я, признаться, всегда больше сочувствовал, чем Вашим статьям об исламе и шариате».⁹¹

Прочитав тезисы («программу») доклада М. В. Лаврова на тему об исламоведении, Бартольд пишет (2 апреля 1912 г.): «Повидимому, автор не заметил даже неловкости выражения: «ислам — окаменелый враг прогресса». Если враг «окаменел», то и слава богу, тогда он может жить только в «каменном росте», а не в жизни. В том-то и беда, что ислам ничуть не ока-

менел. а сохранил до сих пор, как Вы сами справедливо доказываете в своих работах, достаточную долю жизнеспособности и умения приспособиться к обстоятельствам».⁹²

Рецензируя книгу М. В. Лаврова «Туркестан. География и история края» (1914) — учебник, предназначенный для школ Туркестана, Бартольд высказал пожелание, чтобы «учебник в целях постепенного приобщения туземцев к русской культуре мог быть дан в руки не только детям русских, но и детям туземцев, т. е. чтобы из него были исключены всякий шовинизм (разрядка наша. — Б. Л.), всякие нападки на ислам, и, в особенности, презрительные отзывы о «халатниках».⁹³

В то же время Бартольд внимательно и благожелательно относился к критическим замечаниям деятелей Кружка в адрес его работ. В письме Остроумову 28 декабря 1917 г. В. В. Бартольд писал: «Вчера я получил Ваше письмо от 19-го, спасибо за него и за замечания о моем «Исламе». Вполне справедливым кажется все, что Вы говорите о недостатках слога; верно и то, что мусульманский год короче настоящего на 11 дней, а не на 10, как сказано у меня».⁹⁴

25 сентября 1956 г. автор данной книги выступил в заседании научного кружка по истории изучения Средней Азии (при фундаментальной библиотеке САГУ) с сообщением: «В. В. Бартольд и Туркестанский Кружок любителей археологии».

В прениях доцент Н. П. Архангельский — один из старейших туркестановедов — сообщил весьма ценные данные к характеристике В. В. Бартольда и его связей с Туркестаном. Приводим основное содержание выступления Н. П. Архангельского (в нашей записи): «Надо отметить, — говорил Архангельский, — особо внимательное отношение Василия Владимировича к туркестанским студентам, обучавшимся в Петербурге. В дореволюционное время в Петербурге проживало много так называемых «старых туркестанцев» — лиц, долгое время живших и работавших в Туркестанском крае. Многие из них считали своим долгом оказывать посильную помощь существовавшему в городе Туркестанскому студенческому землячеству (было образовано даже Общество помощи учащимся в Петербурге туркестанцам). Одним из самых активных членов этого Общества был В. В. Бартольд. Надо сказать, что в отличие от обычных касс взаимопомощи Туркестанское студенческое землячество ставило своей задачей содействовать повышению знаний и подготовки студентов-туркестанцев и стимулировать их возвращение в Туркестан для практической работы в крае по окончании университета. Он часто посещал собрания землячества, происходившие в Нобелевском Народном доме и выступал на них.

Бартольд пожертвовал землячеству, имевшему свою библиотеку, многие из своих печатных трудов. Впоследствии это собрание работ Бартольда, будучи переданным в Ташкент, составило ценное пополнение местных библиотек. Руководил Бартольд и Туркестанским студенческим журналом, выпускавшимся в Петербурге, и предоставил для этого журнала свою статью. В летнем семестре Туркестанского Университета в 1917 году мне довелось слышать цикл лекций Бартольда по истории Туркестана. Тогда образовалось нечто вроде народного университета и Бартольд был в нем одним из лекторов. Василий Владимирович всегда очень радовался присутствию на его лекции туркестанцев и являлся отзывчивым и заботливым воспитателем молодежи.⁹⁵ Вместе с тем, Бартольд не был благодушным человеком. Однажды он резко оборвал студента, увлекшегося и допустившего в своей речи отход от научной основы своей темы.

По времени выходит за рамки нашей статьи письмо В. В. Бартольда от 11 декабря 1927 г. на имя Н. Г. Маллицкого, любезно предоставленное нам Р. Мукминовой. Написанное в последние годы жизни Бартольда, оно живо перекликается с приведенными нами материалами о связях Бартольда с Туркестаном и местными работниками. Речь идет о выпущенном в 1927 г. в Ташкенте сборнике в честь Бартольда.⁹⁶ Отмечая значение опубликованной в книге статьи Маллицкого, Бартольд говорил, что собранный последним материал «принесет пользу для тех историко-топографических работ, которыми занимается Массон». Но тут же (и это характерно для Бартольда-ученого) он делает некоторые критические замечания в адрес составителей посвященной ему книги.

Для небольшой публикации члена ТКЛА И. Т. Пославского о древностях Термеза В. В. Бартольд специально извлекает известия о Термезе из старинных письменных источников, опубликование которых в примечании к очерку Пославского значительно возвысило научное значение очерка.⁹⁷

Получив Протоколы Кружка за пятый год его существования, В. В. Бартольд «спешит» (слово из его письма) поблагодарить за их присылку и одновременно тут же вносит поправку в чтение надписи, о которой шла речь в статье И. Т. Пославского.⁹⁸

Когда член ТКЛА А. Д. Калмыков опубликовал заметку, утверждающую тождество индийской Нисайи бисутунской надписи с Ниссой Якута, «которая долго входила в состав Хамдзанской провинции и только потом отошла к Казвину», Бартольд, содействуя напечатанию статьи Калмыкова, в то же время выступил вслед за ней с поправками и дополнениями.⁹⁹

Бартольд не упускал случая поправить казавшиеся ему со-

мнительными утверждения, содержащиеся в работах членов: ТКЛА.¹⁰⁰ «Не без интереса,— пишет Бартольд 10 февраля 1908 г.,— я прочитал отчет о заседании кружка... В нем было непонятно для меня выражение о монгольской монете «Чилекского» периода, по-видимому, это выражение признается настолько известным, что не нуждается в пояснениях, но... для меня оно, хотя я несколько занимался нумизматикой, совершенно непонятно... Нуждается ли Кружок по-прежнему в пособии от Комитета (Русского комитета для изучения Средней и Восточной Азии.— *Б. Л.*) и на что эти деньги, в случае их ассигнования, были бы употреблены».¹⁰¹

«Из Ташкента,— сетует В. В. Бартольд,— вести теперь приходят редко. «Туркест. Вedom.» давно уже не печатают ничего интересного для ориенталистов. Жду теперь 12-го года «Протоколов Кружка»; А. Д. Калмыков, заходивший ко мне, сказал мне, что он скоро выйдет и что в нем будут изображены предметы из коллекции Пославского».¹⁰²

«Между прочим, меня интересует вопрос, будет ли издаваться сборник в память Кауфмана».¹⁰³

«В «Туркестанском курьере» была заметка о предстоящей лекции Панкова; о лекциях Зимина и Гаврилова не было и этого. Прочитали ли двое последних свои лекции?»¹⁰⁴

Обращались к В. В. Бартольду за помощью и содействием и другие научные организации Туркестанского края.¹⁰⁵

Вот образец одного из писем Бартольда, свидетельствующий о том, как внимательно, повседневно следил он за работой Кружка, научной деятельностью в Туркестане вообще и как близко к сердцу принимал все связанное с этим: «Жду теперь,— пишет Бартольд 25 октября 1913 г.,— известий о том, что было на последних собраниях кружка, особенно подробностей о результатах работ... в Ташкенте и Шахрохии... Более всего меня удручает судьба раскопанной Вяткиным обсерватории Улугбека. Раскопано здание, интересное не для одних только археологов и ориенталистов (правда, последние там составляют ничтожное меньшинство и не на них падает ответственность за печальный результат) для решения вопроса о постановке Улугбеку достойного памятника; а между тем, не сделано даже самое простое — не принято мер, чтобы сохранить для науки то, что удалось выкопать; квадрант, как говорят, уже разрушается, так как построенная Вяткиным временная земляная крыша провалилась, а новой не возведено. Я собираю теперь материал для исторической статьи об Улугбеке..., сохранить обсерваторию было бы желательно».¹⁰⁶

Или письмо Бартольда 19 декабря 1913 г.: «Из газет Вы знаете, что у нас теперь начались работы по имеющему быть в 1918 г. в Петербурге международному историческому кон-

трессу. В исполнительный комитет попал и я; в числе русских учреждений, которые предполагается привлечь к участию в этом деле, включен, по моему предложению, и Туркестанский Кружок любителей археологии. Несколько раньше, в 1916 г., как Вы, вероятно, уже знаете, предполагается международный географический конгресс; там будет даже экскурсия в Туркестан, конечно, с осмотром археологических памятников, разумеется и тут прием гостей не обойдется без содействия кружка». ¹⁰⁷

1 мая 1914 г. Бартольд пишет: «Я до сих пор не получил от Вас ответа на вопрос о фотографии надписей, найденных в Аулиеатинском уезде; между тем, мне очень хотелось бы ликвидировать это дело до наступления каникул. Я писал Вам, что ни мне, ни моим товарищам по академии не удалось разобрать надписей, не удалось даже определить шрифт; но именно потому находка представляет интерес. Если бы на то последовало разрешение кружка (которому, если не ошибаюсь, принадлежат фотографии), то я желал бы доложить об этой находке Академии; если в распоряжении кружка имеются другие экземпляры фотографий или если сохранились негативы, то мне хотелось бы присланные мне экземпляры передать в Азиатский музей Академии».

В трудные годы первой мировой войны Бартольд не переставал не только интересоваться деятельностью Кружка, но и заботился об изыскании средств на полевые (археологические) исследования: «Здесь особенных новостей нет,— пишет Бартольд,— все же, несмотря на тяжелое время, наука понемногу двигается. Моя работа для главного управления земледелия принесла ту пользу, что для этого ведомства теперь понятна связь между археологией и оросительными работами. Как вы уже знаете из официального сообщения, Комитет объявил согласие на предложение кружка о назначении средств на исследование». ¹⁰⁸

Когда в дни войны осложнился вопрос о средствах на печатание протоколов Кружка и руководители последнего поставили перед Бартольдом вопрос о возможности отпуска средств на эту цель Русским Комитетом для изучения Восточной и Средней Азии, Бартольд отвечает: «Пишу Вам снова по делу о деньгах для печатания «Протоколов» кружка. Переговорив с некоторыми из товарищей, я убедился еще более, что назначение субсидий на печатание не соответствует целям нашего комитета; но зато я узнал, что назначать такие субсидии имеет возможность Академия наук. Думаю поднять этот вопрос в следующем заседании Академии». ¹⁰⁹

И примечательно, что когда Академия наук командировала В. В. Бартольда в Туркестанский край летом 1916 г. (т. е.

в разгар войны), он ставил задачей «возобновление научных связей, выяснение общих условий научной работы в Туркестанском крае... состояния Туркестанской Публичной библиотеки и находящегося при ней музея».¹¹⁰

Когда в результате бурных событий революционного времени деятельность ТКЛА замерла, В. В. Бартольд не переставал заботиться о возможности возобновления этой деятельности. В письме Бартольда от 17 октября 1918 г. читаем: «В Ташкенте, по моему мнению, первым делом надо выяснить: 1) Насколько возможно возобновление деятельности археологического кружка или иной организации, 2) Какие меры надо принять для спасения местных коллекций и памятников древности. Среднеазиатский комитет, по моему предложению, назначил 3000 рубл. в распоряжение кружка или иной организации, которая бы его заменила».¹¹¹

Бартольд вел переговоры по данному вопросу с академиком В. В. Латышевым и другими и сообщил в Ташкент, что Археологическая комиссия предполагает иметь в Туркестане двух представителей, одного в Ташкенте для северной части края, другого в Самарканде (Вяткина) для южной. Само собой разумеется, что Ташкент как главный город будет и местом пребывания «общетуркестанских учреждений, вроде археологического кружка, если прежние учреждения получают возможность продолжать свою деятельность или если образуются новые».¹¹²

«Вполне сочувствую вашему намерению,— читаем мы в письме Бартольда от 20 декабря 1919 г.,— сделать из Турк. кружка нечто вроде общества археологии, истории и этнографии, фактически это не связано ни с какими изменениями, кружок и без того занимался всеми тремя науками».¹¹³

«Надо будет выяснить,— пишет он в письме от 3 ноября 1919 г.,— какие научные силы остались в Ташкенте, насколько возможно продолжение деятельности кружка люб. арх., собиравшего и этнографический материал (напр., изучение пещер), и турк. отд. географического общества, за последнее время также ставившего этнографические задачи, или необходимо создавать новые организации на иных началах».¹¹⁴

Символом непрекращавшихся до самой кончины Бартольда его научных связей с местными работниками может служить его письмо на имя М. Е. Массона, содержавшее поздравление с открытием новых рунических надписей и написанное за два дня до смерти Василия Владимировича.¹¹⁵

Так изо дня в день, на протяжении более чем двадцатилетнего существования Кружка, крупнейший ученый-востоковед проявлял свою заботу о научно-общественной краеведческой организации, оказывал ей научную помощь, моральную поддержку в ее скромных, но полезных научных начинаниях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные нами данные и материалы позволяют прийти к следующим основным выводам.

Общественно-политический строй дореволюционной России не создавал благоприятных условий для систематического, глубокого, широко поставленного и правильно организованного изучения истории народов колониальных окраин империи. Положение дел изменилось коренным образом только с победой Великой Октябрьской социалистической революции и установлением социалистического общественного и государственного строя, провозгласившего и обеспечившего равноправие и дружбу всех народов нашего многонационального отечества и выведшего их под испытанным водительством Коммунистической партии на широкий путь свободного и творческого развития, подъема и расцвета их духовных и материальных сил. Советская власть на совершенно иной, неизмеримо более прочной и принципиально новой основе организовала дело всестороннего изучения исторического прошлого народов нашей Родины.

Ушло в прошлое и фетишистское вещеведение. Предметы материальной культуры стали служить источником к изучению производительных сил и производственных отношений, базиса и надстройки древних и средних веков, основных закономерностей общественного развития с их конкретными, местными особенностями. Отсюда вытекают и успехи, одержанные советской исторической наукой, в частности советской археологией, в деле подлинно научного, марксистско-ленинского познания исторических судеб народов СССР, в том числе народов Средней Азии.¹

Говоря словами М. М. Дьяконова, заслуги советской ар-

хеологической науки в деле изучения истории материальной и духовной культуры народов Средней Азии исключительно велики и общепризнанны. Эти работы с каждым годом открывают все новые и новые стороны культурной жизни этих народов, выясняют ее своеобразие и самобытность, значение ее вклада в сокровищницу мировой культуры. Благодаря ежегодным новым открытиям советских археологов осмысляются и становятся на свое место в общей картине культурного развития народов Средней Азии, разрозненные памятники культуры, неизвестные нам ранее.²

Советская археология олицетворяет собой частицу советской науки, которая служит народу, которая непосредственно участвует в величайшем всемирно-историческом деле — строительстве коммунистического общества.

Усилиями Коммунистической партии и Советского правительства подготовлены обширные кадры археологов-специалистов, в том числе национальные кадры археологов.

На поприще археологического изучения Средней Азии выдвинулось много десятков имен советских археологов и ученых других специальностей, зарекомендовавших себя в качестве неутомимых исследователей, обогативших отечественную науку новыми выводами и наблюдениями. Пользуясь вниманием и щедрой материальной поддержкой государства, археологи из года в год расширяют масштабы исследовательских работ, осуществляемых в плановом, строго продуманном порядке и на основе координации деятельности заинтересованных учреждений и организаций.

Для характеристики огромного размаха пореволюционных археологических работ в Средней Азии достаточно указать на исключительно плодотворную деятельность Туркомстариса, Средазкомстариса (Ташкент), Государственной Академии истории материальной культуры (Ленинград), Государственного Эрмитажа (Ленинград), Музея Восточных культур (Москва), среднеазиатских музеев (Ташкент, Самарканд, Бухара Термез, Ашхабад и др.), Зеравшанской археологической экспедиции, Термезской археологической комплексной экспедиции (ТАКЭ), Хорезмской экспедиции Московского Отделения Института истории материальной культуры (при участии ряда научно-исследовательских учреждений и университетов), Узбекистанской, Памиро-Ферганской, Семиреченской, Согдийско-Таджикской, Таджикистанской и Киргизской археологических экспедиций, Южно-Туркменистанской археологической комплексной экспедиции (ЮТАКЭ) и др., работы которых ведутся по линии институтов истории и археологии академий наук Узбекской, Таджикской, Туркменской, Киргизской и Казах-

ской ССР, Академии наук СССР, Государственного исторического музея (Москва) и др.

Работавшими за годы Советской власти археологическими экспедициями охвачена колоссальная территория от ледников Тянь-Шаня, Алая и Памира до прикаспийских песков; маршруты экспедиций исчисляются десятками тысяч километров.

Начав,— отмечает проф. М. Е. Массон,— в 1917г. с работ краеведческого порядка разной степени доброкачественности, среднеазиатская археология на последнем этапе достигла уровня, при котором полученные ею результаты имеют принципиальное значение для мировой науки. По словам другого специалиста — проф. Т. И. Райнова — показателем роста и подъема науки в Средней Азии является положение дел в области химии, математики, археологии и (разрядка наша. — Б. Л.), достижения которых ярко демонстрируют возросший удельный вес Узбекистана в мировой науке.³

И тем не менее, конечно, даже не плановый характер исследований, не широкая и прочная материальная база и другие подобные факторы обусловили прежде всего успехи и быстрое развитие археологии в СССР. В основе ее блистательных достижений лежит марксистско-ленинская методология, идейная целеустремленность, умение использовать памятники духовной и материальной культуры для изучения истории человеческого общества на различных этапах его развития в древности, для изучения жизни народных масс — творцов истории.

В результате археологических исследований перед нашим взором с особой силой предстала линия самостоятельного развития оригинальной, самобытной и высокой культуры народов Средней Азии, формировавшейся при наличии более или менее тесного экономического и культурного общения с народами Передней Азии и Средиземноморья, Сибири и России, Поволжья и Урала, Восточного Туркестана, Китая и Индии.

Естественно, что в свете новейших достижений советской археологии, обогатившей историческую науку новыми важнейшими открытиями и уже на данном этапе развития наших знаний давшей ряд капитальных, стоящих на высоком научном уровне монографических исследований по археологии братских национальных республик Советского Союза,— итоги работы местных исследователей дореволюционного времени выглядят во многом не только устаревшими, но и вообще незначительными и отрывочными.

Дореволюционная русская археология была пропитана формалистическим вещеведением (что имело определенный классовый смысл), не блистала многочисленными монографически-

ми работами, а те из сводных, синтетических работ, которые все же появились из-под пера отдельных археологов, чаще всего не поднимались выше работ описательного характера, в основе которых лежал формальнотипологический метод, теория культурных заимствований и т. п.

Но всему свое время, и было бы ошибкой не признать, что в период капиталистического развития России русская буржуазная археология переживала период подъема, добиваясь немалых успехов и достижений, развивая исследовательскую работу и издательскую деятельность.

В области археологии успешно трудились сотни любителей и специалистов, в том числе специалисты, стяжавшие себе мировую известность и признание и высоко державшие престиж отечественной археологии. Буржуазная археология накопила и частично привела в движение, ввела в научный оборот огромный вещественный материал, указав на множество неизвестных до того фактов исторического прошлого нашей родины.

Советской историографии чуждо огульно отрицательное отношение к наследию дореволюционной науки и краеведения. Мы не можем и не должны, в частности, игнорировать фактор времени и пространства, конкретные условия того или иного периода. То из научных достижений дореволюционных исследований, что сейчас кажется малозначачим, для своего времени было делом важным и нужным, представляло собой определенный вклад в науку, обогащало ее конкретными данными, в известной степени приуготовливая почву для дальнейшего движения вперед отечественной науки. Ограниченность же размаха дореволюционных научных работ, отсутствие в трудах большинства прежних исследователей широких, обобщающих выводов, склонность к формальному вещеведению и тому подобные явления были не случайными, а социально обусловленными. Тем более это касается работ, осуществлявшихся на территории и в обстановке колониальных окраин царской тюрьмы народов.

Под этим углом зрения и следует подходить к оценке и критическому освоению дореволюционного научного наследия в области археологии, ибо советская «археологическая наука,— говорил акад. Б. Д. Греков,— использует достижения дореволюционной археологии».⁴

Как правильно отметил исследователь исторических судеб Средней Азии проф. М. Е. Массон,⁵ приводя слова Владимира Ильича Ленина, лучшее из того, что осталось нам от культурного наследия русской буржуазной историографии и ориенталистики после Октября, взяла советская археология в Сред-

ней Азии, неизбежно начинавшая с «того материала, который нам оставил капитализм со вчера на сегодня».⁶

В этом отношении нельзя не согласиться со словами передовицы журнала «Вестник древней истории», в которой в связи с вопросом о работах дореволюционных археологов отмечается, что хотя методика их раскопок и научная интерпретация раскопанных объектов часто не могут удовлетворять современных исследователей, советские археологи с благодарностью вспоминают имена ученых дореволюционной эпохи, открывших ряд ценнейших исторических памятников и поставивших перед наукой ряд важнейших проблем. Кроме ученых археологов, археологическими исследованиями занималось множество краеведов и любителей старины, которые, несмотря на их научный дилетантизм, сделали много важных открытий.⁷

То же самое можно сказать и о дореволюционном русском востоковедении в целом.

Как говорил об этом на Первой Всесоюзной конференции востоковедов в Ташкенте (июнь 1957 г.) секретарь ЦК КП Уз Н. А. Мухитдинов, «отечественное востоковедение прошло большой и сложный путь. Мы располагаем богатым научным наследием, которое должно быть разумно и критически использовано...

Советские востоковеды, вооруженные марксистско-ленинской теорией, должны творчески использовать все лучшее из научного наследия русских и зарубежных ученых и всесторонне развивать востоковедческую науку в соответствии с новыми задачами, выдвигаемыми жизнью».⁸

Работая в трудных для развития науки условиях колониального режима, располагая весьма ограниченными кадрами работников, ничтожной и случайной материальной базой, Туркестанский Кружок любителей археологии из года в год упорно и последовательно развивал свою плодотворную деятельность, привлекая к ней научных работников и любителей-краеведов Ташкента и других городов и населенных пунктов Средней Азии. Под прямым воздействием деятельности ТКЛА активизировалась работа музеев на периферии и местных любителей окраины, возник Закаспийский кружок любителей археологии и истории Востока (Ашхабад).

Объединение любителей-археологов в Кружок активизировало археологические работы в крае.⁹

Являясь на протяжении многих лет по сути дела единственной во всей Средней Азии научно-общественной краеведческой организацией специализированно-гуманитарного характера, Кружок оставил значительный след в истории накопления знаний об историческом прошлом Средней Азии, а

«осуществленные им учет и фиксация многочисленных памятников и предметов древности не утратили полностью своего значения и до наших дней.

В анналы науки вошли такие исключительно важные в научном отношении открытия сотрудников ТКЛА, как открытия колоссального скопления наскальных изображений в горной местности Саймалы-Таш на Ферганском хребте, бородайских «письмен», древне-турских рунических (орхонских) и сирийско-несторианских надписей, знаменитых бия-найманских оссуариев, остатков прославленной обсерватории Улугбека и др.

Ряд открытий и находок членов ТКЛА обращал на себя внимание виднейших русских востоковедов и археологов и вызывал к жизни их труды и исследования, обогащавшие отечественную науку новыми выводами.

Накопленные Кружком фактические данные, первичные материалы служили справочным, подсобным материалом для последующих исследователей, фиксировали многие, со временем уже утраченные, детали тех или иных памятников прошлого, связанные с этими памятниками фольклорные и письменные источники.

Сама постановка тех или иных вопросов и суждения по ним членов ТКЛА, даже в тех случаях, когда эти суждения являлись спорными и не выдерживали испытания временем, для своего периода имели то несомненное значение, что побуждали к развитию исследовательскую мысль в этих вопросах, фиксировали на них внимание научной общественности.

Кстати заметить, некоторые из серьезных научных мероприятий, на необходимость осуществления которых указывалось еще в первые годы деятельности ТКЛА, остаются невыполненными в желательном масштабе и в наше время (составление подробных списков памятников древности, историко-географических карт по маршрутам древних путешественников, сбор и изучение местных преданий о памятниках и т. п.).

Тесное содружество Кружка с виднейшим русским востоковедом В. В. Бартольдом и плодотворное сотрудничество их являются поучительной и яркой страницей в истории русского востоковедения и краеведения.

Несомненной заслугой Кружка является и то, что активное и постоянное участие в его деятельности способствовало формированию и росту многих местных ученых, из среды которых с течением времени выдвинулся ряд видных исследователей исторического прошлого Средней Азии, в том числе ряд деятелей советской науки.

Передовая русская наука дореволюционного времени внес-

ла крупный вклад в дело изучения природы и истории Средней Азии. В этом вкладе есть доля Туркестанского Кружка любителей археологии — одного из научных обществ Средней Азии, осуществлявших свою деятельность силой энтузиазма и преданности науке местных ученых и любителей-краеведов.

Народы Средней Азии высоко ценят заслуги дореволюционных русских ученых и краеведов. Говоря словами письма трудящихся Советской Киргизии, «вместе с появлением русских на земле Средней Азии начали появляться... ростки культуры и просвещения. Не царизм и его сатрапы, а передовые представители России несли эту культуру».¹⁰

Конечную цель своей работы при всех ее возможных пробелах и недостатках автор и видел в стремлении в меру своих сил и возможностей осветить с марксистско-ленинских позиций одну из недостаточно известных страниц в истории дореволюционного русского востоковедения и археологии (на материалах, относящихся к Средней Азии) и тем способствовать дальнейшей разработке материалов к всестороннему изучению вопроса о прогрессивных последствиях присоединения Средней Азии к России.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

ВВЕДЕНИЕ

¹ Об изучении истории исторической науки, Вопросы истории, М., 1956, № 1, стр. 3.

² Решение Объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период, в кн.: «Материалы Объединенной научной сессии...», АН УзССР, Ташкент, 1955, стр. 586.

³ Отчет Центрального Комитета Компартии Узбекистана (XIII съезду Коммунистической партии Узбекистана), Доклад Секретаря ЦК КП Узбекистана Н. А. Мухитдинова, Правда Востока, 28 января 1956 г. № 24 (9780).

⁴ Ср.: История Узбекской ССР, т. 1, кн. вторая, Ташкент, 1956, стр. 85.

⁵ В ходе описываемых событий произошло образование Туркестанского края. Первоначально туркестанский генерал-губернатор был подчинен в военном отношении командующему войсками Оренбургского края, а в гражданском — оренбургскому генерал-губернатору. В 1867 г. образовалась Туркестанское генерал-губернаторство с присоединением к нему южной части Семипалатинской области.

Согласно Положению об управлении Туркестанского края, в состав последнего входили области: 1) Сыр-Дарьинская (Аму-Дарьинский отдел и пять уездов: Казалинский, Перовский, Чимкентский, Аулие-Атинский и Ташкентский); 2) Ферганская (пять уездов: Кокандский, Маргеланский, Андижанский, Наманганский и Ошский); 3) Самаркандская (четыре уезда: Самаркандский, Катта-Курганский, Ходжентский и Джизакский). С 1 июля 1899 г. в состав Туркестанского края были включены Семиреченская и Закаспийская области. Подробнее см.: История Узбекской ССР, т. 1, кн. вторая, Ташкент, 1956, стр. 100—106.

⁶ К новым успехам советского востоковедения, Речь первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана Н. А. Мухитдинова на Первой Всесоюзной конференции востоковедов 11 июня 1957 г. в Ташкенте, Правда Востока, 13 июня 1957 г. № 139 (10109).

⁷ А. М. Панкратова, Речь на XX съезде КПСС, Правда, 22 февраля 1956 г., № 53.

⁸ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 523.

⁹ В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 86.

¹⁰ О том, что отмена рабства была вызвана не сердоболием царских властей и их симпатиями к местному населению, свидетельствует, например, такая запись, встреченная нами в дневнике тогдашнего военного министра Д. А. Милютина: «(В Петербурге) получились дополнительные известия из отрядов, занявших Хиву, о возвращении хана хивинского с

повинною, а вчера телеграмма ген. Кауфмана возвестила об отмене на «вечные времена» рабства в хивинских владениях!... Хотя мы еще не знаем, чем именно будет гарантировано действительное исполнение этого торжественного «манифеста» ханского, однако же известие это произведет, несомненно, хорошее впечатление в Европе» (ср.: Дневник Д. А. Милютина, 1873—1875 гг., т. 1, М., 1947, стр. 89).

¹¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. 1, Госполитиздат, М., 1953, стр. 710.

¹² Ср.: И. М. Муминов, Прогрессивная общественно-политическая мысль в Узбекистане в конце XIX и начале XX в. и ее особенности, Известия АН УзССР, Серия общественных наук, Ташкент, 1957, № 2, стр. 11—17. И. М. Муминов, Из истории развития общественно-философской мысли в Узбекистане конца XIX — начала XX в., Госиздат, УзССР, Ташкент, 1957, 214 стр.

¹³ Ср.: И. М. Муминов, Из истории общественной и философской мысли Узбекистана конца XIX — начала XX века, Труды УзГУ, новая серия, 1949, № 40, стр. 72; В. Я. Непомнин, Прогрессивное значение присоединения Средней Азии к России, Известия АН УзССР, 1954, № 1, стр. 41—61.; Е. Ф. Бекмаханов, Присоединение Казахстана к России, Институт истории АН СССР, Казахский государственный университет им. С. М. Кирова, АН СССР, М., 1957, 342 стр. с прил. 4 карт на двух листах (Библиография, Список использованных архивных фондов: стр. 325—342).

¹⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXI, стр. 211.

¹⁵ В. И. Ленин, Соч., т. XXIII, стр. 444.

¹⁶ См.: История Узбекской ССР, т. I, кн. вторая, Ташкент, 1956, стр. 156—205.

¹⁷ М. И. Залкинд, К истории Туркестанского общества сельского хозяйства, Труды САГУ, XVII, Ташкент, 1955, стр. 34; М. И. Залкинд защитила диссертацию на тему «Из истории научных обществ в Туркестане, Туркестанское общество сельского хозяйства», имеется также диссертация З. Н. Донцовоой «Туркестанский Отдел Русского Географического Общества в дореволюционный период (1897—1917 гг.)», Ташкент, 1951; ряд статей проф. В. П. Щеглова посвящен Ташкентской астрономической обсерватории («Из прошлого русской науки. Страницы истории Ташкентской астрономической обсерватории», Астрономический журнал, XXVIII, вып. 4 и 6, М., 1951; XXIX, вып. 4, М., 1952; XXX, вып. 4, М., 1953); А. А. Азатьян, Из истории первых научных обществ в Туркестане, Известия Узбекистанского филиала Географического Общества СССР, т. I, Ташкент, 1955.

¹⁸ Акад. В. В. Бартольд писал: «Когда я перебираю свои воспоминания о Туркестане, я иногда не без грусти думаю о том, как основательно забыты люди, игравшие когда-то более чем заметную (научную) роль, даже при скромном служебном положении» (письмо 7 ноября 1926 г.), ЦГИА КазССР, Переписка Бартольда с Остроумовым (ПБО), Личный фонд Остроумова (ЛФО), 1926, п. 1, пап. 34. Академик И. Ю. Крачковский заметил однажды, что «не траурным звоном отдаются у нас слова некрологов. Мы оглядываемся назад, чтобы определить расстояние, которое прошли, а впереди предстает дальний, бесконечный путь» (цит. по кн.: В. А. Гордлевский, И. Ю. Крачковский, Советское Востоковедение, 1947, IV, стр. 17—18).

¹⁹ Имеется обстоятельная публикация: В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии (Пионеры эпиграфики, Туркестанский кружок любителей археологии), Эпиграфика Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 45—69. И эта работа, однако, освещает только одну из сторон деятельности ТКЛА.

²⁰ Автор учитывал при этом, что термин «востоковедение» обнимает

собой совокупность дисциплины, включая и археологию стран Востока. И если его работа носит заголовок «Из истории востоковедения и археологии», то с учетом того, что в основе работы лежит все же деятельность специализированно археологической (а не вообще востоковедческой) организации, хотя определенные аспекты деятельности последней встречали наиболее живые отклики в среде русских востоковедов (имея в виду широкое понимание термина востоковедение).

²¹ В. И. Ленин, Соч., т. 1, стр. 380—381.

²² Составленный автором данной работы библиографический указатель к Протоколам ТКЛА (часть первая) публикуется в Трудах Института истории и археологии АН УзССР (сб. «Из истории материальной культуры Узбекистана»). Настоящая книга является преддверием и частью давно задуманной и постепенно выполняемой автором работы на тему: «Средняя Азия в дореволюционном и советском востоковедении».

Глава I

¹ В. П. Наливкин, Туземцы раньше и теперь, Ташкент, 1913, стр. 60.

² ЦГИА УзССР, ф. 361, оп. 1, д. 1а, л. 7.

³ А. Н. Бернштам, Н. Я. Бичурин (Иакинф) и его труд «Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена», вступительная статья к кн.: Бичурин (Иакинф), Собрание сведений..., т. 1, М.—Л., 1950, стр. XXVI. В этом отношении очень характерны и слова одного из столпов тогдашнего русского востоковедения В. Р. Розена в его рецензии на журнал «Средне-Азиатский вестник»: «Одной из главных задач нового журнала следует, конечно, считать исследования быта, внешнего и внутреннего, местного мусульманского населения. В этой области интересы науки совершенно совпадают с интересами практическими, и именно в этой области местные деятели могут, при соблюдении известных приемов, оказать науке поистине неоценимую услугу» (ЗВОРАО, т. X, 1897, стр. 204).

⁴ И. П. Минаев, Сведения о странах по верховьям Аму-Дарьи, СПб., 1879, стр. IV.

⁵ В. В. Бартольд, История изучения Востока в Европе и в России, СПб., 1911, стр. 228—229.

⁶ КТГГ, 4 отд., 1870—1871, арх. 3720, «Об учреждении в Ташкенте ученого общества под названием Среднеазиатского» (по материалам Г. Н. Чаброва). Всего за три года состоялось 11 заседаний общества (А. А. Азатьян, Из истории первых научных обществ в Туркестане, Известия Узб. филиала Геогр. общества СССР, т. I (XXII), Ташкент, 1955, стр. 178).

⁷ Л. К. Ю., Эпизод из истории Туркестанской публичной библиотеки, основанной К. П. Кауфманом, Кауфманский сборник, М., 1910, стр. 129—138. Документальные подробности касательно этого печального, но характерного для своего времени эпизода см.: Некоторые документы из истории библиотеки, в кн. «Труды Государственной Публичной библиотеки УзССР», т. 1, Ташкент, 1935, стр. 13—17; также В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Туркестан, август—декабрь 1920 г., Известия АН СССР, 1921, сер. VI, т. XV, стр. 188 и сл.; он же, Несколько слов о Туркестанской публичной библиотеке, Туркестанские Ведомости, 1902, № 54.

⁸ А. Миддендорф, Очерки Ферганской долины, СПб., 1882, стр. 1.

⁹ В. В. Бартольд, Отчет о поездке в Среднюю Азию с научной целью, 1893—1894 гг., Записки Имп. Академии Наук, сер. VIII, по историко-филологическому отделению, т. 1, № 4, СПб., 1897, стр. 2.

¹⁰ Туркестанские Ведомости, 1892, № 51; подробнее см.: Ф. Аза-

даев, Очерки по истории Ташкента второй половины XIX в., Автореферат канд. диссертации, Ташкент, 1956, стр. 21. М. Г. Вахабов, Ташкент в период трех революций, Госиздат УзССР, Ташкент, 1957, 283 стр. И. К. Луговской, Ташкент 50 лет тому назад и теперь, Ташкент, 1914.

¹¹ Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г., под редакцией Н. А. Тройницкого, вып. XXXVI, Сыр-Дарьинская область, СПб., 1905, стр. VI—VII.

¹² В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Л., 1927, стр. 165.

¹³ Н. П. Остроумов, Колебания во взглядах на образование туземцев в Туркестанском крае, Кауфманский сборник, М., 1910, стр. 159.

¹⁴ Л. В. Ошанин, Жизненный путь В. Ф. Ошанна, зоолога и географа, Ташкент, 1945, стр. 23—29 (рукопись).

¹⁵ Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, т. X, стр. 104.

¹⁶ В. И. Ленин, Соч., т. 5, стр. 40—41.

¹⁷ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 179.

¹⁸ Н. И. Веселовский, Василий Васильевич Григорьев по его письмам и трудам, СПб., 1887, стр. 237.

¹⁹ Н. И. Веселовский, История Императорского Русского Археологического Общества за первое пятидесятилетие его существования, 1846—1896, СПб., 1900, стр. 10—11.

²⁰ С. А. Жебелев, Археолог-энтузиаст (Памяти А. А. Спицына), Сб. «Советская археология», X, 1948, стр. 9.

²¹ Там же, стр. 10, 11.

²² Кратко см. об этом, например: А. В. Арциховский, Основы археологии, М., 1954, стр. 9 и сл.; А. В. Арциховский, Археология в России до середины XIX в., в кн.: «Очерки исторической науки в СССР», ч. I, М., 1955, стр. 523—535.

²³ Ср.: Н. А. Кисляков, Этнографическое изучение Таджикистана, Сталинабад, 1951, стр. 57.

²⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, К критике политической экономии, Избранные произведения в двух томах, т. I, М., 1941, стр. 339.

²⁵ Протоколы общих собраний Русского археологического общества за 1889—1908 годы, Пг., 1915, стр. 8—9.

²⁶ А. Л. Монгайт, Археология в СССР, ИИМК АН СССР, М., 1956, стр. 43—44.

²⁷ Ср.: Востоковедение, Очерк, составленный группой научных сотрудников Института востоковедения Академии наук СССР, под руководством И. С. Брагинского, БСЭ, т. 9, М., 1951, стр. 194—197; там же краткая литература вопроса.

²⁸ Н. А. Смирнов, Очерки истории изучения ислама в СССР, М.—Л., 1954, стр. 93—94.

Глава II

¹ Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий в Туркестанском крае до учреждения Туркестанского Кружка любителей археологии, Ташкент, 1896, стр. 58 (ПТКЛА, I, 1896, стр. 1—58).

² Ср.: И. В. Мушкетов, Туркестан, СПб., 1886 (обзор литературы по Средней Азии); Л. С. Берг, Аральское море, СПб., 1908 (литература предмета); В. В. Бартольд, История изучения Востока в Европе и в России, лекции, читанные в С.-Петербургском университете, СПб., 1911 (изд. 2, Л., 1925); Обзор русских путешествий и экспедиций в Среднюю Азию, ч. I, 1715—1856, САГУ, Материалы к библиографии, вып. V, Ташкент, 1955; ч. II, 1856—1869, САГУ, Материалы к библиографии, вып. VII, Ташкент, 1956; Очерки истории и исторической науки в СССР.

I, под ред. М. Н. Тихомирова, М. А. Алпатов, А. Л. Сидорова, Институт истории АН СССР, М., 1955; Е. К. Бетгер, Роспись статьям и заметкам по истории и археологии Средней Азии, помещенным в газете «Туркестанские Ведомости» за время ее существования (28 апреля 1870 г. — 15 декабря 1917 г.), Ташкент, 1927; отдельные работы М. Е. Массона и других.

³ ПТКЛА, I, 1896, стр. 8, Протокол 29 января 1896 г.

⁴ В примечании от редакции говорится также о работах В. А. Жуковского в Мерве в 1880 г. (стр. 55). По поводу очерка Н. С. Лыкошина М. Е. Массон замечает, что очерк этот имел характер хроники, подносящей материал без достаточной полноты и критического подхода (М. Е. Массон, Краткий очерк истории изучения Средней Азии в археологическом отношении, ч. I, до первой послевоенной пятилетки, Труды САГУ, вып. XXXI, Ташкент, 1956, стр. 6).

⁵ Ср. об этом, например: В. А. Крачковская, Эпиграфика на арабском языке в России до 1850 г., Советское востоковедение, VI, 1940, стр. 271—301.

⁶ Н. И. Веселовский, Василий Васильевич Григорьев по его письмам и трудам, СПб., 1887, стр. 279.

⁷ Ср.: Н. И. Веселовский, История Императорского Русского Археологического Общества за первое пятидесятилетие его существования, 1846—1896, СПб., 1900, стр. 184.

⁸ Записки Санкт-Петербургского Археологическо-Нумизматического общества, т. I, СПб., 1849, стр. 61—78.

⁹ Труды Третьего международного конгресса ориенталистов, т. I, СПб., 1879—1880, стр. IV.

¹⁰ Там же, стр. IX.

¹¹ Там же, стр. X.

¹² Цит. по рукописи Г. Н. Чаброва «История музейного дела в Средней Азии», стр. 33.

¹³ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 190; ср.: Б. А. Андрианов, Архив А. Л. Куна, Советская этнография, 1951, № 4, стр. 149—155.

¹⁴ См. Отчет Императорской публичной библиотеки, 1883 г., прилож., стр. 47—51; также: А. Каримова, Деятельность ориенталиста А. Л. Куна в Туркестане в 1868—1881 гг., Сборник студенческих работ САГУ им. В. И. Ленина, вып. XV, История, Ташкент, 1956, стр. 23—30; о Куне также: Рукописный отдел библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, архив В. В. Стасова, ф. 167.

¹⁵ Ср.: Н. В. Дмитриовский, Туркестанский альбом К. П. Кауфмана, Туркестанские Ведомости, 1899, № 36 (также: Кауфманский сборник, стр. 132). В 1874 г. Кауфман препроводил экземпляр Туркестанского альбома в ИРАО «с просьбой к Обществу принять на себя разработку его издания для всеобщего распространения», но задача эта осуществлена Обществом не была (ср.: Н. И. Веселовский, История..., стр. 324). Общему ознакомлению с древностями Туркестана служили путеводители и справочники, составившиеся И. И. Гейером («Путеводитель по Туркестану», «Туркестан», «Весь русский Туркестан» и др.).

¹⁶ Ср.: Е. К. Бетгер, «Туркестанский сборник» и участие в нем А. А. Семенова, АН ТаджССР, XVII, Сталинабад, 1953, стр. 43—47.

¹⁷ О «Туркестанском сборнике» см.: ЗВОРАО, т. I. 1886—1887, стр. 38, XVIII, 1908, стр. 191—193; также: Н. И. Бенедиктов, «Туркестанский сборник», как источник изучения Средней Азии, Литературный Ташкент, I, Ташкент, 1945, стр. 118—121; Н. В. Здобнов, История русской библиографии до начала XX века, изд. 3, Госкультпросвет-

издат, М., 1955, стр. 468—470, 561, 562, З. Л. Фрадкина, В. И. Межов (1830—1894), М., 1949, 78 стр. (систематический указатель трудов В. И. Межова, стр. 60—77); она же, В. И. Межов, как автор исторических библиографий, Автореферат диссертации, М., 1950, 14 стр.

²⁰ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 45—47.

²¹ Ср.: Вопросы, предлагаемые Императорским Русским Географическим Обществом при исследовании Хивинского ханства и сопредельных с ним стран в географическом, этнографическом и культурно-историческом отношениях, ИРГО, 1873, IX, № 2, стр. 43—73.

²² О нем см.: И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 125—129 и др.

²³ В. В. Бартольд, Задачи русского востоковедения, Пг., 1915, стр. 5; В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, М.—Л., 1953, стр. 45.

²⁴ Перечень публикаций А. П. Федченко и О. А. Федченко и литературу о них см. в кн.: «Обзор русских путешествий и экспедиций в Среднюю Азию», ч. II, 1856—1869, сост. О. И. Маслова, Материалы к библиографии, вып. VII, САГУ, Ташкент, 1956, стр. 70.

²⁵ Ср.: (А. П. Федченко), В Кокандском ханстве, обработал А. П. Федченко, Известия Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии, т. XI, вып. 7, СПб., 1875; виды русского Туркестана по рисункам с натуры Ольги Александровны Федченко исполнены Г. Саврасовым в Москве и Лораном, Сизери, Сабатье и Лемерсье в Париже, вып. 20, СПб., 1875 (?) и др.

²⁶ Д. М. Граменицкий, Заметка о древних урочищах Туркестанского края, Туркестанские Ведомости, 1879, № 12 (перепечатано в ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 150—157).

²⁷ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 153.

²⁸ Скупые сведения о них сосредоточены в газетных корреспонденциях с выдержками из доклада А. В. Комарова (Туркестанские Ведомости, 1888, № 24, 25). Ср. А. Я. Гаркавиц, Доклад относительно археологического открытия ген. Комарова и о собрании древностей в Асхабаде, ЗВОРАО, т. I, стр. V.

²⁹ В. В. Радлов, Средняя Зеравшанская долина, ЗРГО по отд. этнографии, т. VI, 1880, отд. I, стр. 1—92; он же, Письма в Географическое Общество во время поездки в Туркестанский край, ИРГО, т. IV, 1868, стр. 324—327.

³⁰ В. В. Радлов, Краткий отчет о поездке в Семиреченскую область и на Иссык-Куль летом 1869 г., ИРГО, т. VI, 1870, стр. 96—100; Поездка г. Радлова в Семиреченскую область, ИРГО, т. V, 1869, стр. 216—217. Помимо Самарканда, Радлов приводил также данные по Пянджикенту и Катта-Кургану.

³¹ А. Миддендорф, Очерки Ферганской долины, СПб., 1882, стр. 368—384.

³² И. В. Мушкетов, Туркестан. Геологическое и орографическое описание по данным, собранным во время путешествия с 1874 по 1880 г., т. I, ч. I—II, СПб., 1886, XXV, 741 стр.

³³ ЗВОРАО, т. I, 1886—1887, стр. 144—146.

³⁴ Рюи Гонзалес де Клавихо, Жизнь и деятельность великого Тамерлана. Дневник путешествия ко двору Тимура в Самарканде в 1403—1406 гг., перевод с примечаниями И. И. Срезневского, сб. Отд. русского языка и словесности Академии наук, XXVIII, № 1, СПб., 1881.

³⁵ О раскопках Крестовского в 1883 г. на Афрасиабе см.: Архив ИИМК АН СССР, 1883, д. 20.

³⁶ О нем см.: акад. А. П. Баранников, Биография И. П. Ми-

наева, в кн.: И. П. Минаев, Дневники путешествий в Индию и Бирму, 1880 и 1885—1886, М., 1955, стр. 17—32.

³⁷ И. П. Минаев, О необходимости раскопки Афросиабова городища лицом, специально знакомым с археологией края, ЗРАО, нов. сер. т. I, 1886, стр. XXV, XXXIV, XCII.

³⁸ Доклад о действиях Археологической комиссии за 1885 год, ОАК за 1882—1878 г., СПб., 1891, стр. XI.

³⁹ С 20 марта 1908 г. являвшегося управляющим Восточным отделением русского археологического общества. О Веселовском см.: Николай Иванович Веселовский, некролог (читан В. В. Бартольд), Известия Российской Академии наук, 6 серия, М., 1918, № 9, стр. 809—816; В. В. Бартольд, Н. И. Веселовский, как исследователь Востока и истории русской науки, ЗВОРАО, т. XXV, 1921, стр. 337—355, с портр.; Н. Печенкин, Памяти Н. И. Веселовского, там же, стр. 356—358; Б. В. Фармаковский, Н. И. Веселовский — археолог, там же, стр. 359—386; Библиография работ Веселовского: В. В. Латышев, Слосок трудов Н. И. Веселовского (1848—1918), там же, стр. 387—398.

⁴⁰ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 53; «Веселовский, — замечает Бартольд, — неразрывно связал свое имя с изучением памятников древности в Средней Азии» (В. В. Бартольд, Иран, Ташкент, 1926, стр. 120).

⁴¹ ИРГО, т. 18, отд. I, СПб., 1882, стр. 2.

⁴² ОАК за 1882—1888 гг., СПб., 1891, стр. XI.

⁴³ Сообщение о раскопках в городище Афросиаб близ Самарканда в 1885 г., ЗРАО, нов. сер., т. II (1887), стр. XCII—CIV (Н. И. Веселовский).

⁴⁴ Н. И. Веселовский. Поездка в местность Сусингян. СПб., 1881; также ОАК за 1882—1888 гг., СПб., 1890, стр. XI—XXX.

⁴⁵ Ср.: М. Е. Массон, Ахангеран, Ташкент, 1953, стр. 135—136.

⁴⁶ Ср.: А. Ю. Якубовский, Археологическое изучение Самарканда, ТОВЭ, т. II, 1940, стр. 298.

⁴⁷ По поводу термина «мечеть», примененного Н. И. Веселовским к гробнице Тимура, В. А. Крачковская замечает, что можно «упрекнуть Н. И. Веселовского за неправильное применение... термина «мечеть» вместо правильного «усыпальница», «мавзолей» (В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 52).

⁴⁸ С именем Веселовского связано издание роскошного альбома «Гур-Эмир», ср.: Н. И. Веселовский, Реферат «Самаркандские мечети», Альбом архитектурных рисунков и чертежей, вып. I, Мечеть Гур-Эмир, СПб., 1905; ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 181—184.

⁴⁹ Н. И. Веселовский, Заметка о курганах Туркестанского края, ЗВОРАО, т. II, 1888, стр. 221—226.

⁵⁰ Н. И. Веселовский, Существуют ли в Средней Азии подделки древностей, ЗВОРАО, т. I, 1887, стр. XI, 110—114.

⁵¹ ЦГИА КазССР, ф. 649, л. 39 и др.; ср.: В. Шахматов, Ф. Киреев, Из неопубликованных писем русских востоковедов, Письма Н. И. Веселовского, Вестник Академии наук Казахской ССР, Алма-Ата, 1954, № 10 (115), стр. 102—105. Предшественником Н. И. Веселовского по привлечению внимания научной общественности к древностям Туркестана был В. В. Григорьев.

⁵² Справедливости ради следует заметить, что резко отрицательная оценка Веселовским названной книги Наливкина не помешала Веселовскому радушно встретить другую работу Наливкина и его жены («Очерк быта женщины оседлого туземного населения Ферганы»). «Зато я постарался за Наливкиных в Географическом обществе, — пишет Весе-

ловский. — На этот раз стоило» (письмо Остроумову, 8 сентября 1877 г., ЦГИА КазССР, ф. 649, л. 39).

⁵³ Остроумов; «Я сам, — замечает Н. И. Веселовский, — дал для наших записок (ЗВОРАО) заметку о курганах Туркестанского края, когда еще не знал подробностей Ваших работ, а то быть может и не дал бы» (письмо 9 января 1888 г., ЦГИА КазССР, ф. 629, л. 39).

⁵⁴ Отрывки из писем Веселовского; ср.: В. Шахматов, Ф. Киреев, указ. соч., стр. 102—103.

⁵⁵ ЗВОРАО, т. VII, 1892, стр. 349.

⁵⁶ ЗВОРАО, т. V, 1891, стр. 345—346.

⁵⁷ Известия Русского Комитета для изучения Средней и Восточной Азии в историческом, археологическом, лингвистическом и этнографическом отношениях (ИРКИСВА), 1904, № 3, стр. 3—5.

⁵⁸ А. В. Арциховский, Основы археологии, Госполитиздат, М., 1954, стр. 10.

⁵⁹ П. С. Уварова, Поездка в Ташкент и Самарканд, ж. «Русская мысль», т. XI—XII, М., 1891. Она же, Туркестанский музей в Ташкенте, Труды VII археологического съезда, II, стр. 267, 321—323.

⁶⁰ В. А. Жуковский, Древности Закаспийского края. Развалины Старого Мерва, Материалы по археологии России, № 16, СПб., 1894.

⁶¹ Отзыв В. Г. Тизенгаузена о сочинении проф. В. А. Жуковского «Древности Закаспийского края. Развалины Старого Мерва», ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 327.

⁶² Археологические известия и заметки (АИЗ), т. III, М., 1895, стр. 388—389. Рецензию на кн. В. А. Жуковского см. также в «Этнографическом обозрении», XXVI, стр. 150.

⁶³ В. В. Бартольд, К истории Мерва, ЗВОРАО, т. XIX, 1909, стр. 115—116.

⁶⁴ В то же время Бартольд подверг новому рассмотрению некоторые вопросы исторической топографии Мерва, не вполне правильно, по его мнению, разрешенные В. А. Жуковским.

⁶⁵ В. В. Бартольд, История изучения Востока в Европе и в России, СПб., 1911, стр. 230.

⁶⁶ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 55.

⁶⁷ А. Ю. Якубовский, Главные вопросы изучения истории развития городов Средней Азии. Труды Таджикского филиала АН СССР, XXIX, Сталинабад, 1951, стр. 3.

⁶⁸ ЗВОРАО, т. VI, 1892, стр. 351—354.

⁶⁹ Там же, стр. 354.

⁷⁰ Императорская Публичная Библиотека за сто лет, 1814—1914, СПб., 1914.

⁷¹ В. В. Стасов, Миниатюры некоторых рукописей византийских, болгарских, русских, джагатайских и персидских, СПб., 1902, стр. 98.

⁷² В. В. Стасов, Указ. соч., стр. 94.

⁷³ Ср.: Ю. С. Дашевский, В. В. Стасов об искусстве Средней Азии, Советская этнография, М., 1951, № 4, стр. 136—142.

⁷⁴ В. В. Стасов, Трон хивинских ханов, СПб., 1886; изображение трона см.: «Туркестанский (Кауфманский) альбом», т. II, л. 112 (ср.: В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, стр. 54).

⁷⁵ Особенно важно, что был зарисован ряд памятников, ныне не существующих вообще или подвергшихся значительным разрушениям. Так было, например, с рисунком Н. Н. Каразина «Здания у Джаркурганского минарета», остатки которых не дошли до наших дней, и в ряде других случаев (В. А. Шишкин, Минарет в Джар-Кургане, Труды Инсти-

туда истории и археологии АН УзССР, т. II, Ташкент, 1950, стр. 58—60).

⁷⁶ В наши дни эта картина воспроизведена в кн.: Василий Васильевич Верещагин, Альбом репродукций, вступительная статья и составление альбома А. К. Лебедева, Изогиз, М., 1954, № 4.

⁷⁷ И. Н. Крамской, Письма, т. I, Изогиз, М., 1937, Письмо И. Е. Релину, 7 мая 1874 г., стр. 263—264.

⁷⁸ В. Садовень, В. В. Верещагин, М., 1950, стр. 35; Каталог рисунка и акварели В. Перов, И. Крамской, В. Верещагина, Изд-во «Искусство», М., 1955, стр. 130 (собрания Гос. Третьяковской Галереи).

⁷⁹ Каталог к картинам, этюдам и рисункам В. В. Верещагина, СПб., 1874, стр. 5. (сост. А. Гейнс).

⁸⁰ Туркестан. Этюды с природы В. В. Верещагина, СПб., 1874; ср. Посмертно составленный хронологический перечень произведений В. В. Верещагина в кн.: Ф. И. Булгаков, В. В. Верещагин и его произведения, СПб., 1905, стр. 137—142 и др. Представление о местных памятниках старины дают и такие батальные картины В. В. Верещагина, как «Вошли», «У крепостной стены» и иные.

⁸¹ В. В. Верещагин, От Оренбурга до Ташкента, Всемирный путешественник, М., 1874, № 5 (предметы древности были зарисованы П. Алексеевым); ср. также: В. В. Верещагин, Джанкент, Санкт-Петербургские Ведомости, 1868, № 2; он же, От Оренбурга до Ташкента, Санкт-Петербургские Ведомости, 1868, № 16, 30, 31; он же, Из путешествия в Среднюю Азию, Голос, 1869, № 97, 98; он же, Самарканд, Русская старина, 1888, № 9, стр. 617—646. Г. Н. Чабров, Из истории изучения развалин древнего города Джанкента, Труды САГУ, Новая серия, вып. CX, Исторические науки, кн. 25, Археология Средней Азии, IV, Ташкент, 1957, стр. 197—230; см. также Письмо из Туркестана Уйфальви к барону Уотвиллю о посещении им развалин Джанкента, Голос, 1877, № 158 (о работе Уйфальви см. также Известия Моск. Общ. естествозн., XXVII, 1878, стр. 357).

⁸² П. Пашино, Туркестанский край в 1868 году. Путевые заметки с 20 литографиями (по рисункам Д. Вележева), СПб., 1868. Петр Иванович Пашино (1836—1891) был известным русским журналистом-путешественником, державшимся прогрессивных взглядов. В 1886 г. П. И. Пашино работал переводчиком в Средней Азии. Одним из первых (если не первым) он дал довольно подробное описание Туркестанского края в период присоединения Средней Азии к России. О П. И. Пашино см. также заключение И. Ю. Крачковского, который видел в Пашино (питомце факультета восточных языков Петербургского университета) «путешественника и литератора, человека, по-видимому, талантливого, но неуравновешенного» (И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М. — Л., 1950, стр. 129).

⁸³ Литература о Д. В. Вележеве и П. И. Пашино указана в кн.: «Обзор русских путешествий и экспедиций в Среднюю Азию», ч. II, 1856—1869, сост. О. В. Маслова, Материалы к библиографии, вып. VII, САГУ, Ташкент, 1956, стр. 59.

Первое пребывание Пашино в Ташкенте, результатом которого являлась его книга «Туркестанский край в 1866 году», продолжалось менее двух месяцев. Пашино был выслан из края генералом Романовским (Туркестанские Ведомости, 1891, № 41).

⁸⁴ Туркестанский альбом, часть историческая, Ташкент, 1871—1872.

⁸⁵ Рисунки Иванова демонстрировались среди материалов Туркестанского отдела Всероссийской Политехнической выставки в Москве в 1872 г.

⁸⁶ Ср.: Д. Иванов, Из личных воспоминаний об Ольге Александровне Федченко, Известия Главного Ботанического сада РСФСР, т. XXIII, вып. 2; 1924. Из публикаций Д. Л. Иванова укажем; Библио-

графическая заметка о книге Уйфальви об экспедиции в Россию, Сибирь и Туркестан, Туркестанские Ведомости, 1881, № 1, 7—9, 11—14; Самарканд и его древние здания, Нива, 1871; Самарканд, Беседа, 1872; Поездка в Алатау в 1879 году, Ташкент, 1880; Путешествие на Памир, ИРГО, т. XX, 1884; По поводу некоторых Туркестанских древностей, ИРГО, т. XXI, вып. 3, 1885, стр. 162—177; Шугнан, Вестник Европы, 1885, № 6—7.

⁸⁷ Ср.: Г. Ч. (а б р о в), Забытые имена, Среднеазиатский университет, Ташкент, 17 июня 1951 г., № 10—11 (254), стр. 4.

⁸⁸ Л. Е. Дмитриев-Кавказский, По Средней Азии, Записки художника (1887—1888) Л. Е. Дмитриев-Кавказского, СПб., 1894.

⁸⁹ По этому вопросу см.: А. Л. Кун, Поездка по Хивинскому ханству в 1778 году, ИРГО, т. X, № 1, 1874.

⁹⁰ Литограф Борель создал на основе зарисовок Резвого альбом, вышедший в свет в Петербурге в издании картографического заведения Ильина («Виды Хивы и портреты участников хивинского похода»).

⁹¹ Ср.: Отчет Туркестанской Государственной библиотеки за 1923 год, сост. Е. К. Бетгер, Ташкент, 1924, стр. 9—10.

⁹² См.: Военные действия на Оксусе и падение Хивы, Сочинение Магона, Перевод с английского, М., 1875.

⁹³ Б. Литвинов, Керки, Кауфманский сборник, стр. 36, 44, 45, 47—48, 72. Даны зарисовки орнамента «из мечети Астан-Баба» (см. также очерк Литвинова «Долина Сурхана» и др.).

⁹⁴ Н. Щербина-Крамаренко, Результаты исследования архитектурных памятников Средней Азии, ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—3, Протокол 10 ноября 1897 г.

⁹⁵ Н. Щербина-Крамаренко, По развалинам Средней Азии. ж. «Зодчий», 1896, № V, стр. 38—39, № VI, стр. 42—47 (перепечатано без рисунков под названием «По мусульманским святыням Средней Азии», Справочная книжка Самаркандской области, 1896, IV, Самарканд, стр. 45—61).

⁹⁶ Ср.: М. Е. Массон и Г. А. Пугаченкова, Шахрисяб при Тимуре и Улугбеке, Труды САГУ, Новая серия, вып. 61, Ташкент, 1953, стр. 18. Петровский передал ряд фотографий Археологической Комиссии (см.: Каталог Туркестанского Отдела Политехнической выставки 1872 года, М., 1872).

⁹⁷ Н. А. Симakov, Искусство Средней Азии, СПб., 1883.

⁹⁸ Ср. письмо А. В. Щусева от 11 декабря 1904 г. в Комиссию (данные М. Е. Массона, Труды САГУ, Новая серия, вып. 61, стр. 92). Алексей Викторович Щусев (р. 1873 г.), ставший впоследствии виднейшим советским архитектором, по проекту которого, кстати сказать, построено здание Театра оперы и балета им. А. Навои в Ташкенте.

⁹⁹ Каталог Туркестанского Отдела Политехнической Выставки 1872 года, М., 1872.

¹⁰⁰ Там же.

¹⁰¹ В. Тизенгаузен, Новое собрание восточных монет А. В. Комарова, ЗВОРАО, т. III, 1888.

¹⁰² В. Г. Тизенгаузен, Нумизматические новинки, ЗВОРАО, т. VI, 1892, стр. 229. Тизенгаузен находился в переписке с Остроумовым, консультировал его по монетным находкам, живо интересовался археологическими находками в Туркестане (ср. ЦГИА КазССР, ф. 649).

¹⁰³ А. К. Марков, Неизданные арсакидские монеты, ЗВОРАО, т. VI, 1892, стр. 265; ср.: В. Тизенгаузен, Несколько неизданных буйейдских монет (диргем, чеканенный в Ширазе в 398 году хиджры), СПб., 1887, стр. 64.

¹⁰⁴ Археология в Закаспийском крае, газ. «Асхабад», 1900, № 47.

¹⁰⁵ ЗВОРАО, т. XVI, 1906, стр. XVIII и др.

¹⁰⁶ ИАК, Прибавление к вып. 14, СПб., 1905, стр. 3; ср. с сообщением о Комарове Д. Н. Анучина в ИМАО 26 ноября 1904 г., там же, стр. 8.

¹⁰⁷ Характерно в этом отношении описание квартиры начальника Самаркандского гарнизона: «Как в первой комнате, так и в остальных все ковры, ковры и ковры. В особенности в зале: высокая просторная комната вся сплошь покрыта коврами. Всюду очень красиво прибиты и расставлены туземные шиты, шашки, шлем, кольчуга, кувшинчики, китайский фарфор и другие безделушки (ср.: Солдатская жизнь, Очерки из туркестанской жизни Д. Иванова, СПб., 1875). Поучителен приводимый Г. Н. Чабровым случай из практики генерала К. П. Кауфмана. Меценат и жертвователь Кауфман, однако, никогда не забывал и о себе лично в сфере собирательства. Однажды семиреченский губернатор сообщил Кауфману опись вещей скончавшегося кульджинского султана на предмет возможного приобретения их для музеев. Здесь были богатые одежды покойного, шлем с золотыми украшениями, «золотой султан, осыпанный камнями» и др. Кауфман отобрал (отнюдь не для музея, а для себя лично) семь ценных предметов. По оценке специальной комиссии их стоимость была определена в сумме 1710 рублей. Кауфман внес поправку: 750 рублей — и приобрел эти вещи для себя лично (КТГГ, архив № 892, «О покупке замечательных вещей, оставшихся после смерти бывшего кульджинского султана Абиля-бая Ибрагимова»). Описание кауфманской коллекции дано П. И. Лерхом и В. Д. Смирновым (Отчет Императорской Публичной Библиотеки, 1871, стр. 14—22; 1874, стр. 72—92; 1876, стр. 100—168; 1877, стр. 49—79).

¹⁰⁸ Полная коллекция музыкальных инструментов народов Центральной Азии А. Ф. Эйхгорна, Каталог, СПб., 1885.

¹⁰⁹ М. Е. Массон, Городища старого Термеза и их изучение, Труды УзФАН, сер. I, вып. 2, Ташкент, 1940. О собирательской деятельности Пославского, а также С. М. Дудина, Н. Ф. Петровского и ряда других активных членов ТҚЛА см. также в сведениях о них, приводимых нами в очерке истории создания и развития Кругжа.

¹¹⁰ Ср.: Туркестанские Ведомости, 1891, № 39.

¹¹¹ ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 14, л. 16.

¹¹² Туркестанские Ведомости, 1909, № 144.

¹¹³ Список предметов, поступивших в музей Оренбургской Ученой архивной комиссии за 1916 год, Труды Оренбургской Ученой архивной комиссии вып. XXXV, Оренбург, 1917.

¹¹⁴ В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Туркестанский край летом 1916 года, Известия Академии наук, Пг., 1916, стр. 1241.

¹¹⁵ ПТҚЛА, XVII, 1913, стр. 31—32.

¹¹⁶ О коллекции Барщевского см.: [Барщевского Л. С. коллекция древностей из Афрасиаба и других мест Азии], Археологические известия и заметки, III, 1895, стр. 19—20.

¹¹⁷ Туркестанские ведомости, 1904, № 140, стр. 653—654.

¹¹⁸ М. Е. Массон, К периодизации древней истории Самарканда, Вестник древней истории, 1950, № 4, стр. 165.

¹¹⁹ Туркестанские Ведомости, 1904, № 140, стр. 653.

¹²⁰ В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Туркестанский край летом 1916 года, Известия Имп. Акад. наук, Пг., 1916, стр. 1240, 1242; ЦГИА КазССР, ф. 649, п. 39.

¹²¹ ЦГИА КазССР, ф. 649, п. 39.

¹²² В лице Кастанье, по свидетельству исследователя вопроса, мы имели «одного из наиболее опытных агентов французских империалистов на Востоке, ставшего после Октябрьской революции союзником английской агентуры в Средней Азии» (А. Х. Бабаходжаев, Провал английской антисоветской политики в Средней Азии и на Среднем Восто-

ке в период признания Советского государства де-факто и де-юре (1921—1924 гг.), Ташкент, 1957, стр. 14. Свою деятельность в Туркестане Кастанье сочетал со скупкой местных памятников древности (резные двери и другие) и беззастенчивой перепродажей их за границу.

¹²³ Ср.: А. Ю. Якубовский, Археологические коллекции Эрмитажа, Труды Отдела Востока Государственного Эрмитажа, 2, Л., 1940; ср.: Г. Н. Чабров, Узбеки-археологи дореволюционного Узбекистана, Звезда Востока, Ташкент, 1957, № 1, стр. 144—146.

¹²⁴ Поездка в Россию самаркандского купца Мирзы Бухарина Мирзы Абдуллина, см. кн.: Н. П. Остроумов, Сарты, Этнографические материалы, Ташкент, 1896, стр. 238—241.

¹²⁵ Н. А. Маев, Туркестанская выставка 1886 года, Ташкент, 1886.

¹²⁶ Архивный отдел МВД УзССР, ф. 1, арх. 1060. Дело о приобретении в казну от калитана Барщевского коллекции древностей.

¹²⁷ Справочная книжка Самаркандской области на 1897 год, вып. 5, Самарканд, 1897 (летопись Самаркандской области, 9 января 1896 г.).

¹²⁸ ПТКЛА, II, 1897, стр. 25. Некролог Акрама Аскарова см.: Туркестанские Ведомости, 1891, № 45. Характеристику коллекций Аскарова дал проф. Д. И. Эварницкий, Туркестанские Ведомости, 1892, № 31. В коллекции Аскарова находилось 12171 медных, 1498 серебряных и 17 золотых монет, много терракотовых изделий, древней посуды из глины и металла и пр. После смерти Аскарова в музей попала лишь небольшая часть принадлежавших ему экспонатов. Ценность собрания Аскарова в очень значительной степени умалялась отсутствием каких-либо указаний на время, место и обстоятельство находки или приобретения того или иного предмета.

¹²⁹ Н. И. Веселовский, Киргизский рассказ о русских завоеваниях в Туркестанском крае, текст, перевод и приложения, СПб, 1894.

¹³⁰ Ср.: Н. И. Веселовский, История Императорского Археологического Общества за первое пятидесятилетие его существования, 1846—1896, СПб, 1900, стр. 201, 205. В письме Н. И. Веселовского Остроумову от 8 сентября 1887 г. читаем: «Акраму Аскарову выхлопотал я в Арх. Обществе серебряную медаль. Доволен ли он?» (ЦГИА КазССР, ф. 649, п. 39).

¹³¹ Туркестанские Ведомости, 1912, № 46, стр. 4 (см. также заметки Лыкошина и Эварницкого в газ. «Окраина», 1 ноября 1891 г. и 27 июля 1892 г.).

¹³² Н. С. Лыкошин, К заметке «Туземец-археолог», Туркестанские Ведомости, 1912, № 52, стр. 3. В Бухаре пользовался известностью коллекционер Мухаммед Вефа, усердно собиравший старинные рукописи, ковры, керамику и пр.

¹³³ До создания Кружка любители старины объединялись, как правило, вокруг областных статистических комитетов. Ждет своего описания так наз. «хомутовский» кружок в Ташкенте в составе представителей передовой местной интеллигенции; среди участников кружка был Г. А. Лопатин. (Г. Димов, Когда-то в Ташкенте, Правда Востока, Ташкент, 17 декабря 1957 г., № 295; о пребывании в Туркестане в 1880—1881 гг. Г. А. Лопатина). Небезынтересна характеристика хомутовского кружка в литературно-художественном произведении старейшей туркестанской писательницы Анны Владимировны Алматинской (А. В. Алмастинская, Гнет, роман, книга первая, В степных просторах, Гос. изд-во худ. литературы, Ташкент, 1957, стр. 356—357, 362—368).

¹³⁴ Древности восточные, т. 1, вып. I, М., 1889, стр. 29—30. Ср. с письмом Н. И. Веселовского Н. П. Остроумову от 16 мая 1886 г.: «Археологическая комиссия после разных моих объяснений и рассказов... предпринимает ряд мер..., (чтобы) иметь в Ташкенте члена-сотрудника, который извещал бы Комиссию о новых открытиях, приобрете-

ниях и т. п... Я указал на Вас... Знаю, что Вы завалены работой... Итак, «если Вы согласны, то известите меня» (ЦГИА КазССР, ф. 649, п. 39).

¹³⁵ Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий в Туркестанском крае до учреждения Туркестанского Клуба любителей археологии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 37—38.

¹³⁶ В. В. Бартольд был командирован в Среднюю Азию в мае 1893 г. Петербургским университетом и Академией наук «для исследования памятников древности главным образом в долинах Чуйской и Илийской». В 1893 г. Бартольду удалось осмотреть путь от Чимкента до Аулие-Ата и долину Таласа. (В. Бартольд, Отчет о поездке в Среднюю Азию с научной целью, 1893—1894 гг., Записки Академии наук, сер. VIII, по историко-филологическому отделению, т. I, № 4, СПб, 1897, стр. 1).

¹³⁷ ПТКЛА, I, 1896, вкладной лист, стр. 1; также в брошюре «Открытие Туркестанского Клуба любителей археологии 11 декабря 1895 г.», Ташкент, 1895, стр. 4—5.

¹³⁸ Там же, стр. 2; «Открытие Туркестанского Клуба...», стр. 5—6; Н. С. Лыкошин, указ. соч., стр. 57.

¹³⁹ Там же, стр. 2; «Открытие...», стр. 6. Сообщение о заседании 11 декабря 1893 г. напечатано также в тексте очерка Н. С. Лыкошина («Очерк археологических изысканий...», стр. 56—57).

¹⁴⁰ Отношение Туркестанского генерал-губернатора по управлению учебными заведениями за № 2813 от 4 декабря 1895 г. (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 1, л. 1).

¹⁴¹ Устав Туркестанского Клуба любителей археологии, Отд. оттиск из газеты «Туркестанские Ведомости», Ташкент, 1895, № 87, стр. 1; также в брошюре «Открытие Туркестанского Клуба любителей археологии» 11 декабря 1895 г., Ташкент, 1895, стр. 10.

¹⁴² ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 1, л. 28, 29, 32.

¹⁴³ Там же, л. 29, 30.

¹⁴⁴ ПТКЛА, I, 1896, стр. 2—3.

¹⁴⁵ Открытие Туркестанского Клуба любителей археологии, Туркестанские Ведомости, 1895, № 91; В интересах археологии (передовица), Туркестанские Ведомости, 1895, № 64, Устав Туркестанского Клуба любителей археологии, Туркестанские Ведомости, 1895, № 57, Туркестанский Клуб любителей археологии (передовица), Туркестанские Ведомости, 1895, № 87.

¹⁴⁶ Туркестанская туземная газета, 1896, № 2, 3, 4.

¹⁴⁷ Открытие Туркестанского Клуба любителей археологии 11 декабря 1895 г., Ташкент, 1895, стр. 16.

¹⁴⁸ Открытие Туркестанского Клуба любителей археологии 11 декабря 1895 г. (на староузбекском языке), Ташкент, 1895, стр. 20 (ср.: ПТКЛА, I, 1896, стр. 15).

¹⁴⁹ ПТКЛА, I, 1896, стр. 3.

¹⁵⁰ Там же, стр. 6—7, ср.: Е. Т. Смирнов, Древности в окрестностях г. Ташкента, ПТКЛА, I, 1896, стр. 1—26.

¹⁵¹ Е. Т. Смирнов, указ. соч., стр. 25.

¹⁵² ПТКЛА, IV, 1899, стр. 132.

¹⁵³ М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 1—13; ср. Местности в долине р. Ангрена, интересные в археологическом отношении, ИЮИАЭ, XI, 6, Казань, 1894.

¹⁵⁴ Ср.: Е. К. Бетгер, Роспись статьям и заметкам по истории и археологии Средней Азии, помещенным в газете «Туркестанские Ведомости» за время ее существования (28 апреля 1870 — 15 декабря 1917 г.). Ташкент, 1927, стр. 7—39, 53.

¹⁵⁵ ИАК, Прибавление к вып. 14, СПб, 1905, стр. 67; Прибавление

ж вып. 31, СПб., 1909, стр. 5—6; Прибавление к вып. 34, СПб., 1910, стр. 38—39; Прибавление к вып. 39, СПб., 1911, стр. 29, 220—221 и др.
¹⁵⁶ ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 1, л. 27; ПТКЛА, I, 1896, стр. 9. Туркестанские Ведомости, 1896, № 10; ср. с записью в Протоколе заседания ВОРАО 31 января 1896 г.: «д) в г. Ташкенте состоялось открытие Туркестанского Кружка любителей археологии 11 декабря прошлого 1895 года...

Постановлено послать приветственную телеграмму означенному Кружку» (ЗВОРАО, т. X, 1897, стр. XII—XIII). В ответ на последовавшее год спустя приветствие Кружка ко дню 25-летия профессорской деятельности В. Р. Розена, последний 9 ноября 1897 г. телеграфировал: «Приношу Туркестанскому археологическому Кружку искреннюю благодарность за оказанное внимание, желаю Кружку дальнейшего процветания на честь и славу русского востоковедения Розен» (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 7, л. 127); ПТКЛА, II, 1897, стр. 6.

¹⁵⁷ Н. И. Веселовский, История..., стр. 494.

¹⁵⁸ ЦГИА УзССР, ф. 361, оп. 1, д. 1, л. 1; ср.: «Общество Востоковедения. Цель его учреждения. Организация. Развитие деятельности», б. м., б. г.; ср.: А. Савицкий, Ташкент — один из центров русского востоковедения, Звезда Востока, Ташкент, 1957, № 5, стр. 114—120 (автор данной работы выражает несогласие с приводимыми в интересной статье А. П. Савицкого характеристиками отдельных деятелей Общества Востоковедения, не содержащими их критической оценки).

¹⁵⁹ ЦГИА УзССР, ф. 361, оп. 1, д. 3, л. 2—3; ср.: И. Д. Ягелло, Вечерние курсы для взрослых туземцев, Туркестанские Ведомости, 1904, № 40.

¹⁶⁰ ЦГИА УзССР, ф. 361, оп. 1, д. 3, л. 3.

¹⁶¹ Отделение издавало «Известия Ташкентского Отделения Общества Востоковедения», вып. I—VI, Ташкент, 1903—1909; статьи по востоковедению печатались также: Вестник Ташкентской офицерской школы восточных языков, вып. 1—4, Ташкент, 1911—1913.

¹⁶² Выписка из протокола общего собрания Самаркандского областного Статистического Комитета 29 декабря 1895 г. (машинописная копия из архивных собраний, любезным предоставлением которой нам мы обязаны Г. В. Парфенову).

¹⁶³ Выписка из протокола общего собрания Самаркандского областного Статистического комитета 18 апреля 1896 г.

¹⁶⁴ Ср. с замечанием М. Е. Массона: «Меньшей известностью пользуется Самаркандский Кружок любителей археологии, организованный в 1895 г. при областном статистическом комитете... Кружок оказался недееспособным и распался вскоре, не осуществив ни одного практического мероприятия» (М. Е. Массон, Проблема изучения цистернардоба, Материалы Узкомстариса, вып. 8, Ташкент, 1935, стр. 7).

¹⁶⁵ В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, АН СССР, Л., 1927, стр. 1.

¹⁶⁶ Ср.: ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 136—137.

¹⁶⁷ Отчет о деятельности Туркестанского Кружка любителей археологии за первый год его существования, с 11 декабря 1895 г. по 11 декабря 1896 года, ПТКЛА, I, 1896, стр. 8.

¹⁶⁸ В. И. Ленин, Соч., т. 2, стр. 494.

¹⁶⁹ И в самой России долгое время заметное место в начальный период развития отечественной археологии принадлежало сановным аристократам-меценатам типа графов Н. П. Румянцева (1754—1826), С. Г. Строганова (1792—1882), А. С. Уварова (1825—1884) и др.

¹⁷⁰ ПТКЛА, I, 1896, стр. 9—10.

¹⁷¹ В. А. Каллаур, Древности Аулиеатинского уезда, там же, стр. 12—14.

¹⁷² ПТКЛА, I, 1896, стр. 18.

¹⁷³ М. А. Терентьев, О мусульманском летоисчислении. Издание редакций журнала «Среднеазиатский Вестник», Ташкент, 1896, Перу М. А. Терентьева принадлежали также «достаточно грамотная узбекская грамматика и хрестоматия» (слова А. К. Боровкова); Грамматика турецкая, персидская, киргизская и узбекская, СПб., 1875, хрестоматия турецкая, персидская, киргизская и узбекская, СПб., 1876, (ср.: А. К. Боровков, Узбекское языковедение, в кн.: «25 лет советской науки в Узбекистане», Ташкент, 1942, стр. 281—282). М. А. Терентьев, Руководство для учителей (к обучению в школах Средней Азии письму и чтению), СПб., 1875. М. А. Терентьев, Русская азбука для школ в Средней Азии, СПб., 1875. Терентьев известен также работами по истории завоевания царизмом Средней Азии и англо-русских отношений в Средней Азии.

¹⁷⁴ С. М. Граменицкий, Инструкция для членов-корреспондентов Туркестанского Кружка любителей археологии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 28—299 («По прочтении и обсуждении этой инструкции, собрание одобрило инструкцию»). В архиве Кружка имеется рукописный проект инструкции, составленный С. М. Граменицким, в сопровождении его письма, в котором говорится: «Для привлечения местных учителей, а равно и других посторонних лиц к деятельности Кружка... я полагаю бы очень полезным дать им хотя бы временно инструкцию, из которой они могли бы узнать, какие сведения желает получить от них Кружок и что они могут сделать для пользы Кружка» (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 1, л. 18).

¹⁷⁵ ПТКЛА, I, 1896, стр. 28—29.

¹⁷⁶ ПТКЛА, I, 1896, стр. 29.

¹⁷⁷ ПТКЛА, I, 1896, стр. 21; ср.: В. В. Бартольд, Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 16. (отд. оттиск из ж. «Средне-Азиатский Вестник», Ташкент, июль 1896 г.).

¹⁷⁸ Ср. общеисторические данные: Е. Т. Смирнов, Древности в окрестностях Ташкента, ПТКЛА, I, 1896, стр. 2—3.

¹⁷⁹ В. В. Бартольд, Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 3.

¹⁸⁰ Л. Перепелицына, К вопросу об изучении узбекского фольклора, Звезда Востока, Ташкент, 1955, № 9, стр. 118—128.

¹⁸¹ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 16.

¹⁸² Ср.: ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—2.

¹⁸³ ПТКЛА, I, 1896, стр. 3.

¹⁸⁴ Как указывает акад. В. В. Струве, термин «ариец» и в Иране, и в Индии долгое время не имел существенного значения и лишь уже во времена нашей эры приобрел более широкое распространение. «Восходящий к древнему периоду истории Армении, Малой Азии, Сирии, Месопотамии и Индии, мира скрещения, смешения, культурного взаимодействия самых разнообразных племен, народов и рас» термин этот «стал благодаря расовой теории... символом несуществующей в природе. «чистой нордической расы» (В. В. Струве, Арийская проблема, Ташкент, 1944, стр. 9).

¹⁸⁵ В. М. Флоринский, Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни (Опыт славянской археологии), т. 1, Томск, 1894.

¹⁸⁶ В. А. Мустафин, Каменные бабы, ПТКЛА, II, 1897—1898, стр. 17—72.

¹⁸⁷ А. А. Семенов, История Шугнана, ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 1—2.

¹⁸⁸ Протоколы общих собраний Русского Археологического Общества за 1889—1908 годы, Пг., 1915, стр. 5, (годовое общее собрание 22 января 1899 г.).

¹⁸⁹ Письмо 15 июля 1901 г.: ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 14, л. 15.

¹⁹⁰ Н. П. Остроумов, Памяти Арминия Вамбери, ПТКЛА, XVII. 1913, стр. 97.

После присоединения Туркестана к России царской администрацией официально были приняты названия «сарт» в отношении городского (оседлого) населения и «узбек» применительно к полукочевым узбекским племенам. «Фактически эти последние названия, — замечает А. К. Боровков, — употреблялись и одно вместо другого». Остроумову принадлежали также такие работы, как «Материалы к изучению сартовского наречия тюркского языка» (Казань, 1898), «Этимология сартовского языка» (Ташкент, 1910) и др.

¹⁹¹ Вакуфные документы, Туркестанские Ведомости, 19 декабря 1910 г.

¹⁹³ ПТКЛА, VI, 1901, стр. 86.

¹⁹⁴ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 135.

¹⁹⁵ Там же.

¹⁹⁶ ПТКЛА, I, 1896, стр. 14—15. В архивах Кружка значится, что 25 февраля 1896 г. член ТКЛА Е. Т. Смирнов предложил Кружку передавать ему рефераты и другие работы членов Кружка для напечатания их в издаваемом им в Ташкенте журнале «Среднеазиатский Вестник» с тем чтобы он, Смирнов, предоставлял Кружку до 150 экземпляров оттисков-брошюр «для членов Кружка и для рассылки в ученые общества» (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 1, л. 54—55). Журнал «Среднеазиатский Вестник» («ежемесячный научно-литературный журнал») выходил в Ташкенте; всего вышло 10 книг (март—декабрь 1906 г.). Взамен январско-февральских номеров был издан научно-литературный сборник «Средняя Азия». В июльской, октябрьской и ноябрьской книжках журнала и были напечатаны Протоколы ПТКЛА. Позднее (1910—1911 гг.) в Ташкенте издавался ежемесячный журнал «Средняя Азия». Указатель статей и заметок, помещенных в научно-литературном сборнике «Средняя Азия» и журнале «Средне-Азиатский Вестник» за 1896 г., «Средне-Азиатский Вестник», Ташкент, 1892, № 12 стр. 156—160 (112 названий).
¹⁹⁷ ЗВОРАО, т. X, 1897, стр. 203—211.

¹⁹⁸ Протокол 17 февраля 1897 года: «Вице-председатель доложил, что за прекращением журнала «Среднеазиатский Вестник», на страницах которого печатались протоколы заседаний Кружка и сообщения его членов, предстоит печатать протоколы и сообщения отдельно, на средства Кружка» (ПТКЛА, II, 1897, стр. 15). Тиражи Протоколов были крайне незначительными. Как явствует, например, из счета № 143 типографии бр. Каменских в Ташкенте от 7 февраля 1897 г., Протоколы печатались в количестве 150 экземпляров (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 5, л. 3). Протокол № 3 за 1898 г. был напечатан тиражом в 160 экз. Это же количество фигурирует и в других счетах типографии. Исключение составляли отдельные издания, как, например, «Хронологическая таблица мусульманских династий», составленная И. И. Трофимовым, опубликованная в количестве 400 экземпляров (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 5, л. 9). В последние годы существования ТКЛА Протоколы печатались несколько большим тиражом (за 1914 г., например, в количестве 275 экз., см. счет № 32 типографии при канцелярии туркестанского генерал-губернатора, ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 21, л. 83).

¹⁹⁹ «Совершенно неизвестно до сих пор, — свидетельствует М. Е. Массон, — нахождение протоколов, сообщений и каких бы то ни было материалов за три года деятельности ТКЛА, с 1909 по 1912 г., которые в свое время предполагалось публиковать в специальном сборнике в честь члена правления военного инженера И. Т. Пославского» (М. Е. Массон, К истории открытия древнетурецких рунических надписей в Средней Азии, Ташкент, 1936, стр. 5).

- ²⁰⁰ ЗВОРАО, т. XII, вып. I, 1900, стр. 27—28.
- ²⁰¹ Там же, стр. 28.
- ²⁰² ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. 114.
- ²⁰³ В. П. Лаврентьев, Краткий перечень бугров (курганов), находящихся в черте г. Аулие-Ата, ПТКЛА, V, 1900, стр. 39—45. Бартольд помещал сведения о содержании Протоколов ТКЛА и в зарубежных изданиях; ср. напр., заметку его в немецком журнале «Ислам», 1913, IV, № 590, стр. 453—454 (данные о ПТКЛА, год XVII). Данное указание сообщено нам по нашему запросу И. И. Умняковым.
- ²⁰⁴ В. В. Бартольд, Протоколы ТКЛА, годы восемнадцатый, девятнадцатый, двадцатый, ЗВОРАО, т. XXIII, 1915, стр. 217—226.
- ²⁰⁵ ЗВОРАО, т. XXIII, 1915, стр. 225—226.
- ²⁰⁶ ПТКЛА, IV, 1899, стр. 182—183. Много ценного материала, в особенности по истории и археологии Туркестана,—замечает В. В. Бартольд,—появлялось (до революции) в периодических изданиях, выходивших в Ташкенте, Самарканде и других городах, особенно в «Протоколах Туркестанского кружка любителей археологии» (Иран, Исторический обзор, Ташкент, 1926, стр. 121).
- ²⁰⁷ ПТКЛА, IV, 1899, стр. 98; ср., с записью: «Было выражено желание, чтобы возможно скорее открылось особое отделение Кружка в Самарканде для совместного изучения древностей этого знаменитого города» (стр. 103).
- ²⁰⁸ Археологический Кружок. Сообщение Асхабадской администрации, газ. «Асхабад», 1900, № 47; там же, Археология в Закаспийском крае (перепечатано: ПТКЛА, V, 1900, стр. 63—68).
- ²⁰⁹ Устав Закаспийского Кружка любителей археологии и истории Востока, ПЗКЛА, I, Асхабад, 1915, стр. 1—6.
- ²¹⁰ ПЗКЛА, I, стр. 7, Протокол № 1, 16 апреля 1914 г.; среди членов-учредителей ЗКЛА были и члены ТКЛА: А. А. Семенов, Б. Н. Кастанальский и др. По поводу заглохшей в свое время деятельности ЗКЛА А. А. Семенов писал: «С грустью приходится подтвердить, что по утверждению Устава деятельность Кружка окончательно замерла и возобновилась впервые с 16 апреля 1914 г.» (Туркестанские Ведомости, 1916, № 52). На неудачном начале ЗКЛА сказало и существование в Асхабаде Общества исследователей Закаспийского края. В. В. Бартольд отмечал, что «едва ли в таком небольшом городе, как Асхабад, возможно процветание двух научных обществ» (ЗВОРАО, т. IV, 1904, стр. 173).
- ²¹¹ Б. Л., Нечто археологическое, 30, 1912, № 164, Туркестанские Ведомости, 1912, № 173.
- ²¹² Протоколы ПЗКЛА, Асхабад, вып. I (1914—1915 гг.) издан в 1915 г., вып. II (1915—1916 гг.) издан в 1916 г., вып. III и IV (1917 г.)—в 1917 г.
- ²¹³ Библиографическая заметка: «В Закаспийском кружке любителей археологии, вып. I (1914—1915 гг.)», подпись: «Антикварий», Туркестанские Ведомости, 1916, № 52, перепечатано: ПЗКЛА, I, Асхабад, 1915, стр. 16—21 (65—70).
- ²¹⁴ Список развалин, пещер, курганов и др. памятников древности, находящихся в Закаспийской области, составлен на основании сведений начальников уездов Закаспийской области секретарем Закаспийского Областного Статистического Комитета Э. Э. Тейле (ПЗКЛА, I, 1914, стр. 29 сл.).
- ²¹⁵ Статья эта полностью напечатана также: ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 48—64.
- ²¹⁶ ПЗКЛА, I, 1915, стр. 1—2, Протокол № 1, 23 сентября 1915 г.
- ²¹⁷ ЗВОРАО, т. XV, 1904, стр. 173—174; Известия Академии наук, 1916, стр. 1242. Ср.: «Областной город Асхабад, основанный в 1881 г., достиг некоторого процветания... Основывались научные общества... В

1902 г. была сделана попытка учредить... «Закаспийский кружок любителей археологии и истории», но ему «не удалось упрочить своего существования, кружок лет через десять... сделал попытку возобновить свою деятельность и успел напечатать три выпуска своих протоколов» (В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Л., 1927, стр. 168—169).

²¹⁸ Мухаммед Наршахи, История Бухары, перевод с персидского Н. Лыкошина, под ред. В. В. Бартольда, Ташкент, 1897.

²¹⁹ Ср. запись в Протоколе заседания 28 октября 1896 г.

²²⁰ М. А. Терентьев, О мусульманском летоисчислении, Ташкент, 1896; ср. отзыв акад. В. Р. Розена, ЗВОРАО, т. X, 1897, стр. 203.

²²¹ По ряду соображений В. Л. Вяткин, расхोдившийся во взглядах с Остроумовым и другими, не был формально членом ТКЛА. Однако мы не можем в очерке о деятельности Кружка игнорировать деятельность Вяткина — виднейшего местного археолога-краеведа.

²²² И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М. — Л., 1953, стр. 187; ср.: В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Л., 1927, стр. 128.

²²³ ПТКЛА, I, 1896, стр. 22—23, Протокол заседания 3 июня 1896 г.

²²⁴ ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 3, л. 32.

²²⁵ ПТКЛА, I, 1896, стр. 6 отчета.

²²⁶ ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 4, л. 57.

²²⁷ ПТКЛА, IV, 1899, стр. 93—94.

²²⁸ Там же, стр. 140.

²²⁹ ПТКЛА, V, 1900, стр. 197.

²³⁰ Описание археологической и нумизматической коллекций, принадлежащих Ташкентскому музею и Туркестанскому Археологическому Кружку, составил Н. П. Остроумов и И. В. Аничков при участии студентов Императорского С.-Петербургского Университета М. и А. Ульяновых и Н. Остроумова, Ташкент, 1900.

²³¹ ЗВОРАО, т. XIV, 1902, стр. 135—136.

²³² Описание нумизматических коллекций Ташкентского музея и Туркестанского археологического кружка, составил И. И. Трофимов, Ташкент, 1901 (приложение к ПТКЛА, VI, 1901).

²³³ ПТКЛА, VI, 1901, стр. 39, Протокол 18 сентября 1901 г.

²³⁴ В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Туркестанский край летом 1916 года, Известия Академии наук, 1916, стр. 1241 (подстрочное примечание).

²³⁵ Имеется в виду 25-летие деятельности Туркестанского Общества сельского хозяйства.

²³⁶ А. В. Панков, Археологические экспедиции в Восточном Туркестане, ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 26—36 (Русские Ведомости, 1913, № 96—100).

²³⁷ Н. П. Остроумов, Единицы ценности у первобытных народов, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 18—35.

²³⁸ М. Ф. Мазинг, Происхождение и археологическое значение керамики, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 53—69.

²³⁹ О месте будущего археологического съезда, ПТКЛА, VI, 1899, стр. 99—103.

²⁴⁰ Там же, стр. 103 (XII Археологический съезд состоялся в Харькове, — Б. Л.).

²⁴¹ О Козлове см.: В. В. Дмитриев, Русский географ и путешественник П. К. Козлов, Смоленск, 1951 (дана библиография работ Козлова).

В 1929 г. П. К. Козлов посетил Смоленск, где тогда работал Г. В. Парфенов, ныне живущий в Ташкенте археолог-краевед. Узнав о его желании заняться изучением Средней Азии, П. К. Козлов давал ему

совет «приехав в Среднюю Азию, связаться с местными историками и археологами. В Ташкенте разыщите милого и много знающего А. В. Панкова, а Самарканде археолога В. Л. Вяткина, которым передайте мой сердечный привет...» (цит. по автобиографии Парфенова, датированной 19 февраля 1958 г. и хранящейся в его личном деле в материалах Министерства социального обеспечения УзССР).

²⁴² ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 109, Протокол № 6, 28 сентября 1913 г.

²⁴³ Текст Устава, ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 6—8.

²⁴⁴ Письмо № 46 от 30 апреля 1903 г., подписанное В. В. Радловым и В. В. Бартольд.

²⁴⁵ ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 5, Протокол № 1, 22 сентября 1903 г.

²⁴⁶ ИРКИСВА, № 1, СПб., 1903, стр. 19; ср. также: В. В. Бартольд, О Русском Комитете для изучения Средней и Восточной Азии и историческом, археологическом, лингвистическом и этнографическом отношениях, ЗВОРАО, т. XVI, 1906, стр. XXI.

²⁴⁷ Известия Императорской Археологической комиссии, прибавление к вып. 10, СПб., 1904, стр. 9 (ср.: Правительственный Вестник 24 января 1904, № 29, газ. «Новое время», 24 января 1904, № 10018; газ. «Санкт-Петербургские Ведомости», 24 января 1904, № 23; газ. «Закаспийское обозрение», 1 февраля 1904, № 28).

²⁴⁸ ПТКЛА, X, 1905, стр. 27; отчет опубликован в приложении: Н. Лыкошин, Очерк деятельности Туркестанского Кружка любителей археологии за первое десятилетие его существования (1895—1905 гг.), стр. 3—25, обзор дан по годам.

²⁴⁹ В. Н. Милованов, Очерк научной деятельности в Туркестане за полвека русского владычества, Туркестанские Ведомости, 1915, № 130 (5155).

²⁵⁰ ПТКЛА, XX, 1915, стр. III.

²⁵¹ ЗВОРАО, т. XXIII, 1915, стр. 225—226.

²⁵² В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 58.

²⁵³ Письмо В. И. Даля П. Н. Фусу, Архив АН СССР, ф. I, оп. 2—1839, § 569 (цит. по ст. А. М. Бабкина о Толковом словаре В. И. Даля: Владимир Даль, Толковый словарь живого великорусского языка, т. I, М., 1955, стр. III).

²⁵⁴ ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 110.

²⁵⁵ Ю. В. Готье, Археология в России и СССР, БСЭ, т. III, М., 1926, стр. 540.

²⁵⁶ Там же, стр. 110.

²⁵⁷ ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 111.

²⁵⁸ Ср.: З. И. Агафонова и Н. А. Халфин, Центральный Государственный исторический архив УзССР, Путеводитель, Ташкент, 1948, стр. 143.

²⁵⁹ Научная жизнь Туркестана, Ташкент, 1922, стр. 25.

²⁶⁰ 25-летие Туркестанского отдела Русского географического общества (составлено А. В. Панковым при участии Н. П. Архангельского), ИТОРГО, т. XV, Ташкент, 1922, стр. 9. В личной беседе с нами Н. П. Архангельский указал, что точной даты здесь не может быть указано вообще, ибо деятельность Кружка в это время замирала постепенно и столь же постепенно его функции частично воспринимались ТОРГО.

²⁶¹ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 188—189.

²⁶² Био-биографический словарь русских и советских арабистов, Л., 1941, стр. 349 (рукопись).

²⁶³ Н. А. Смирнов, Очерки истории изучения ислама в СССР, 1954, стр. 93, 115.

²⁶⁴ Полным указателем его публикаций мы не располагаем. Из не-

опубликованных трудов И. Ю. Крачковского нам стало известно, что существовал и хранился в библиотеке Института востоковедения АН СССР «Список печатных работ директора Туркестанской учительской семинарии Н. П. Остроумова за время его службы в Туркестанском крае с 1877 по 1917 гг.» Однако по наведенным нами справкам, список этот (письмо названной библиотеки от 9 апреля 1956 г.) «числится в фондах, как утерянный во время войны». В фондах библиотеки АН СССР его также не оказалось. Список, составленный несколько лет тому назад работниками Государственной Публичной библиотеки им. А. Навои в Ташкенте, не полон.

²⁶⁵ Н. П. Остроумов, Константин Петрович фон-Кауфман, устроитель Туркестанского края, К истории народного образования в Туркестанском крае, Личные воспоминания Н. Остроумова (1877—1881 гг.), Ташкент, 1899, 287 стр.; см. также его статью в «Кауфманском сборнике»; также: «Из личных воспоминаний Н. П. Остроумова, уроженца Тамбовской губернии (село Сасово, Тамбовской губернии, 1 июня 1917 г.)», б. м. б. г., 11 стр. (библиографическая редкость).

²⁶⁶ Труды I Туркестанского съезда преподавателей средне-учебных заведений, XII, 1910—I. 1911, Ташкент, 1913, стр. 40.

²⁶⁷ Ср. с докладом Остроумова «Воспитание христианской точки зрения», читанным 5 февраля 1915 г. в Ташкенте, в Туркестанском Обществе религиозно-нравственного просвещения.

²⁶⁸ Н. П. Остроумов, Из дневника народного учителя, Туркестанские Ведомости, 1909, № 265—266.

²⁶⁹ Н. А. Смирнов, Очерки истории изучения ислама в СССР, М. — Л., 1954, стр. 118.

²⁷⁰ В. И. Ленин, Соч., т. 9, стр. 35.

²⁷¹ Об этом наглядно свидетельствует указатель, составленный известным туркестанским библиографом Е. К. Бетгером. В наши дни оценка «Туркестанских Ведомостей» как источника для изучения истории Киргизии дана в ст.: З. Л. Амитян-Шапиро и О. Д. Морозова, «Туркестанские Ведомости» как источник по истории Киргизии, Труды Института истории АН КиргССР, вып. 7, 1955, стр. 113—123.

²⁷² Двадцатипятилетие «Туркестанских Ведомостей», ЗВОРАО, т. IX, 1896, стр. 243.

²⁷³ В 1870 г. газета выходила в качестве приложения к «Туркестанским Ведомостям», в 1871 г. — 4 раза в месяц (два раза на узбекском и два — на киргизском языках), с 1883 г. газета стала выходить на узбекском языке ежедневно (в 1885—1901 г. — с переводом узбекского текста на русский язык).

²⁷⁴ Ж. «Восточное обозрение», 1883, № 52.

²⁷⁵ Воспоминания Николая Петровича Остроумова, Автограф, 1928, из архива и книг Н. П. Архангельского, Ташкент, стр. 50.

²⁷⁶ БСЭ, т. 17, изд. 2-е, М., 1952, стр. 551. Заметим, что вопреки мнению некоторых авторов Остроумов формально миссионером, живя в Туркестане, не был и не мог быть, ибо царские власти запрещали существование в крае миссионерства, как такового. По поводу же различия во взглядах на одного и того же человека не лишне вспомнить слова Белинского: чем одностороннее мнение, тем доступнее оно для большинства, которое любит, чтоб хорошее неизменно было хорошим, а дурное — дурным, и которое и слышать не хочет, чтоб один и тот же предмет вмещал в себе и хорошее и дурное (Соч., т. VII, стр. 65).

²⁷⁷ Цит. по рукописной рецензии Н. А. Константинова (1952 г.) на работу С. З. Закирова «Народное образование в Узбекистане в годы Советской власти». Положительным явлением (хотя и вызванным чисто утилитарными побуждениями) было, в частности, довольно широко поставленное в семинарии изучение узбекского языка, который изучался

также в Ташкентском реальном училище, на курсах восточных языков при Ташкентском отделении Общества востоковедения, на курсах военных топографов, на частных курсах А. А. Ломакина в Ташкенте, на курсах при школе Якубовской в Самарканде и др. (А. К. Боровков, Узбекское языкознание, в кн.: «25 лет советской науки в Узбекистане», Ташкент, 1942, стр. 282).

²⁷⁸ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 188; ср. с надписью С. Е. Малова на книге: С. Е. Малов, Шаманство у сартов восточного Туркестана, Пг., 1917 (Фундаментальная библиотека АН УССР, № 117548).

²⁷⁹ Письмо 7 ноября 1926 г.; ЦГИА КазССР, ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 34, 1926 г.

²⁸⁰ А. Н. Кириченко. Василий Федорович Ошанин, зоолог и путешественник (1844—1917), Московское Общество естествоиспытателей природы, 1805—1940, М., 1940.

²⁸¹ Цит. по рукописи: Л. В. Ошанин, Жизненный путь В. Ф. Ошанина, Ташкент, 1945, стр. 21.

²⁸² И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 191—192; ср.: А. А. Семенов, Николай Федорович Петровский, Этнографическое обозрение, М., 1908, XXIX, № 4, стр. 201—204.

²⁸³ Ср.: Археологические известия и заметки, т. III, М., 1895, стр. 283.

²⁸⁴ А. Н. Бернштам, Н. Я. Бичурин (Иакинф) и его труд «Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена», М.—Л., 1950, стр. XIV; также: А. Н. Бернштам, Проблемы истории восточного Туркестана, Вестник древней истории, М., 1947, № 2.

²⁸⁵ ЗВОРАО, т. IX, 1896, стр. 147.

²⁸⁶ Напр. Записки Коллегии Востоковедов, т. V, Л., 1930, стр. 147 и др.

²⁸⁷ ЗВОРАО, т. IX, 1896, стр. 169, 190 и др.

²⁸⁸ ЗВОРАО, т. IX, 1896, стр. 207 (подстрочное примечание).

²⁸⁹ ЗВОРАО, т. XVI, 1906, стр. XXVIII—XXIX.

²⁹⁰ Протоколы общих собраний Русского Археологического Общества за 1889—1908 годы, Пг., 1915, стр. 198—199.

²⁹¹ Справочная книжка Самаркандской области на 1896 год, Самарканд, 1896, стр. 3—4.

²⁹² Н. Ф. Петровский, Библиографическая заметка, Перевод надписей на исторических памятниках г. Самарканда С. А. Лапина, Туркестанские Ведомости, 1896, № 13, стр. 2.

²⁹³ Туркестанские Ведомости, 1909, № 244; ИАК, Прибавление к вып. 34, СПб., 1910, стр. 73.

²⁹⁴ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 17, 1909 г.

²⁹⁵ Туркестанские Ведомости, 1895, № 1362; здесь же перечень статей Пантусова, опубликованных в газете «Туркестанские Ведомости».

²⁹⁶ Доклад о действиях Археологической Комиссии за 1885 год, Отчет археологической комиссии (ОАК) за 1882—1888 гг., СПб., 1891, стр. ХСV.

²⁹⁷ Ср.: В. В. Бартольд, Карл Германович Залеман, 1849—1916, ЗВОРАО, т. XXIV, 1917, стр. 239—240.

²⁹⁸ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 191.

²⁹⁹ Известия археологической комиссии (ИАК), Прибавление к вып. 34, СПб., 1910, стр. 6.

³⁰⁰ Ср.: Н. Н. Пантусов, Война мусульман против китайцев, текст наречия таранчи, вып. I, Казань, 1881 (приложение); Фергана по «запискам» султана Бабура, ЗИРГО по отд. этнографии, VI, СПб., 1880; Таранчинские песни, ЗИРГО по отд. этнографии, XVII, 1890 (также: Известия Общества археологии, истории и этнографии (ИОАИЭ), XII, 6.

Казань, 1897); Материалы к изучению наречия таранчей..., вып. 1—9, Казань, 1897—1907; Материалы к изучению казак-киргизского наречия, вып. 1—7, Казань, 1899—1903; Материалы к изучению сартовского наречия тюркского языка, Ученые записки Казанского Университета, кн. 12, Казань, 1899; Та арих-и Эменне, История владельцев Кашгарии. Сочинения муллы Мусы, бен Мулла Айса, сайрамца, изданные Н. Н. Пантусовым, Казань, 1905, 320 стр.; Образцы киргизской народной литературы..., ИОИАЭ, XXV, 1, Казань, 1909; Образцы таранчинской литературы..., ИОИАЭ, XXI, 2—4, Казань, 1909 и др.

³⁰¹ Известия Туркестанского отдела Русского Географического Общества (ИТОРГО), т. X, вып. I, Ташкент, 1913, стр. 99—100.

³⁰² А. Скворцов, Евгений Тимофеевич Смирнов как археолог, ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 99—100.

³⁰³ В делах ТКЛА имеется следующее письмо Е. Т. Смирнова от 7 декабря 1900 г. (когда он был пограничным комиссаром при Южно-Уссурийском крае): «За восемь тысяч верст от Ташкента невозможно что-либо сделать по археологии Средней Азии, почему покорнейше прошу Кружок не считать меня более в числе своих членов» (ЦИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 15, л. 59).

³⁰⁴ ЦГВИА СССР, ф. 1396, оп. 3, арх. 272, Окружное инженерное управление, л. I (выписка сделана Г. Н. Чабровым).

³⁰⁵ Н. М.-в, Илья Титович Пославский, Туркестанские Ведомости, 1914, № 257.

³⁰⁶ ПТКЛА, XX, вып. 2, 1916, стр. 158. Прекрасная фотография Пославского хранится в пакете-вклейке в архивах ТКЛА; ЦГИА, УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 22а.

³⁰⁷ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 22, 1914 г.

³⁰⁸ ПТКЛА, V, 1900, стр. 35.

³⁰⁹ Напр.: Н. Ф. Ситняковский, Перечисление некоторых родов киргиз, ИТОРГО, т. II, вып. I, Ташкент, 1900; он же, Таблица киргизских родов Ошского уезда. ИТОРГО, т. II, вып. II, Ташкент, 1900, стр. 57—58. Особо отметим, что перу Н. Ф. Ситняковского принадлежал биографический очерк «Минтюбинский ишан Мухаммед али», содержащий ценные данные к характеристике одного из главарей известного андижанского восстания 1898 г. (Туркестанские Ведомости, 1889, № 2, 4, 8, 16). Н. Ф. Ситняковский был собственно первым, кто пытался дать общую характеристику древней ирригационной системы Бухарского оазиса как «грандиозного сооружения, устроенного постепенно в течение многих столетий и поглотившего много труда» (Заметки о Бухарской части долины Зеравшана, ИТОРГО, I, 2, Ташкент, 1900, стр. 143).

³¹⁰ ЗВОРАО, т. XII, 1899, стр. 121—122.

³¹¹ Автобиография Тамерлана (род. в 1333 г., ум. в 1405 г.), Перев. с тюркского Нила Лыкошина, Ташкент, 1894; Диван-и Машраб, Жизнеописание популярнейшего представителя мистицизма в Туркестанском крае, с тюркского перевел и снабдил примечаниями Н. С. Лыкошин, Самарканд, 1910, 224 стр. и другие. Указатель публикаций Н. С. Лыкошина с 1890 г. по 1922 г.: Труды САГУ им. В. И. Ленина, Новая серия в. XXI, Исторические науки, кн. 25, Археология Средней Азии, IV, Ташкент, 1957, стр. 197—230.

³¹² Ср.: П. А. Ковалев, Кризис колониального режима и «реформы» Куропаткина в Туркестане в 1916 году, Труды САГУ, VII, Ташкент, 1954, стр. 40—45.

³¹³ В апреле 1956 г. нам довелось разыскать в Ташкенте племянника В. А. Каллаура Василия Григорьевича Каллаура, который сообщил нам, что В. А. Каллаур скончался под Москвой в возрасте свыше 80 лет в 1918 (1919?) г. Службу в Туркестанском крае он оставил в 1908—1909 гг., переехав на жительство в Киев.

- ³¹⁴ ПТКЛА, X, 1905, стр. 23 (приложение).
- ³¹⁵ ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 11.
- ³¹⁶ В. А. Каллаур, К истории города Аулие-Ата, ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 11—19.
- ³¹⁷ Сам Каллаур писал 25 октября 1903 г., что, «получив книгу В. В. Бартольда «Туркестан в эпоху монгольского нашествия» (а она вышла, напомним, в 1900 г. — Б. Л.), я задался мыслью произвести подробный осмотр многих еще развалин не осмотренных..., но это мне не суждено было исполнить, потому что вскоре мне пришлось оставить службу в Перовском уезде» (ПТКЛА, VIII, стр. 69).
- ³¹⁸ ЦГИА УзССР, ф. 77, оп. 1, д. 1, л. 39.
- ³¹⁹ В. А. Каллаур, Древности Аулиеатинского уезда, ПТКЛА, I, 1896, стр. 12—14.
- ³²⁰ Н. Ф. Петровский, Древние арабские дорожники по среднеазиатским местностям, входящим в настоящее время в состав русских владений, Пособие для разыскания древних путей и местностей, Ташкент, 1894, V + 60 стр.
- ³²¹ В. А. Каллаур, Древние местности Аулиеатинского уезда на старом караванном пути из Тараза (Таласа) в Восточный Туркестан, ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—9.
- ³²² В. А. Каллаур, Древние города, крепости и курганы по реке Сыр-Дарье, в восточной части Перовского уезда, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 69.
- ³²³ В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Среднюю Азию, ЗВОРАО, т. VIII, 1901, стр. 342.
- ³²⁴ Известия Академии наук (ИАН), сер. VII, т. I, № 4, стр. 11.
- ³²⁵ ЗВОРАО, т. XIII, 1903, стр. 114. Имеется в виду ст. В. А. Каллаура «Древние города Саганак (Сунак), Ашнас или Эшнас (Асанас) и другие в Перовском уезде...» ПТКЛА, V, 1900, стр. 6—16.
- ³²⁶ В. А. Каллаур, Древние местности Аулиеатинского уезда на древнем караванном пути на запад от Аулиеата к границе Чимкентского уезда, ПТКЛА, IX, 1904, стр. 48—55 (также Протокол 12 ноября 1904 г., ПТКЛА, IX, 1904, стр. 9); он же, Развалины древних крепостей по р. Яны-Дарье, ПТКЛА, IX, 1904, стр. 56—59.
- ³²⁷ ПТКЛА, V, 1900, стр. 6.
- ³²⁸ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 59.
- ³²⁹ А. Н. Бернштам, Архитектурные памятники Киргизии, М.—Л., 1950, стр. 138.
- ³³⁰ ПТКЛА, X, 1905, стр. 26.
- ³³¹ Цит. по неопубликованной рукописи Л. В. Ошанина, Полувековой научно-исследовательский путь географа и этнографа Н. Г. Маллицкого, Ташкент, 1945, стр. 26; ср. также: Л. В. Ошанин, Тысячелетняя давность долихоцефалии у туркмен и возможные пути ее происхождения, Опыт обоснования теории скифо-сарматского происхождения туркменского народа, Известия Средазкомстариса, вып. I, стр. 131—182, Ташкент, 1926; он же, Некоторые дополнительные данные о гипотезе скифо-сарматского происхождения туркмен, Известия Средазкомстариса, вып. III, Ташкент, 1928; он же, Антропологический состав населения Средней Азии и этногенез ее народов в свете данных антропологии (в кн.: Л. В. Ошанин, В. Е. Зезенкова, Вопросы этногенеза народов Средней Азии в свете данных антропологии, Сб. статей. Институт истории и археологии Академии наук Узбекской ССР, Ташкент, 1953, стр. 9—56). «Впервые, — пишет Л. В. Ошанин, — предположение о скифо-сарматском происхождении туркмен было высказано мне в устной форме покойным проф. Н. Г. Маллицким». Предпо-

ложение это основывалось на материалах, которые, к сожалению, остались неопубликованными» (стр. 44 указанного сборника).

³³² ПТКЛА, X, 1905, стр. 23 (приложение).

³³³ «Рай и ад по современным мусульманским представлениям» (1897), «Мусульманский сонник» (1902) и др.

³³⁴ Имеется в виду «Очерк быта женщины оседлого туземного населения Ферганы», Казань, 1886.

³³⁵ В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Л., 1927, стр. 131, 132, 142. Благожелательно отметил данную книгу супругов Наливкиных и Н. И. Веселовский (ЗВОРАО, т. I, 1886, стр. 319—320).

³³⁶ Н. П. Остроумов, Сарты, Ташкент, 1896, стр. 117.

³³⁷ В первую очередь рукописи «Мунтахаб-ут-Таварих».

³³⁸ ЗВОРАО, т. I, 1886, стр. 227—228.

³³⁹ В. В. Бартольд, История изучения Востока..., стр. 228.

³⁴⁰ ЗВОРАО, т. IV, 1889, стр. 126—128.

³⁴¹ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 60.

³⁴² Архивные собрания САГУ, архив № 13, дело М. С. Андреева (начато 25/IV 1942, кончено 30/X 1947, на 140 листах). М. С. Андреев был первым комиссаром Ходжентского Отдела Народного Образования.

³⁴³ Кастальский родился 13 февраля 1868 г. Окончил Николаевское инженерное училище и Николаевскую инженерную академию и получил звание инженерного академика по I разряду. С 6 декабря 1905 г. являлся начальником Самаркандской инженерной дистанции (ЦГВИА СССР, ф. 1396, арх. 272, л. 17).

³⁴⁴ Г. А. Пугаченкова, Три ахеменидские геммы из собрания Музея истории Узбекской ССР, Труды Музея истории Узбекской ССР, вып. III, Ташкент, 1956, стр. 81.

³⁴⁵ Личный фонд Б. Н. Кастальского хранится в Самаркандском областном архиве. Автор данной книги готовит к печати специальную работу о жизни и деятельности Б. Н. Кастальского.

³⁴⁶ А. А. Семенов — сын б. крепостного крестьянина с. Полное Конобеево, Шацкого уезда, Тамбовской губернии. С большим трудом А. А. Семенов пробил себе дорогу к творческой жизни. По окончании Тамбовского Екатерининского учительского института поступил в Лазаревский институт восточных языков и окончил его в 1900 г. с дипломом I степени в качестве ориенталиста со знанием трех основных восточных языков.

³⁴⁷ В священной Бухаре, газ. «Русские ведомости», М., 1897, декабрь, № 332 сл.

³⁴⁸ Средняя Азия, Очерк, под ред. Н. И. Харузина, М., 1899, изд. 2, М., 1910.

³⁴⁹ Отношение к детям горных таджиков, Этнографическое обозрение, М., 1899, XII, № 3, стр. 99—107.

³⁵⁰ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 170; ср.: В. В. Бартольд, Александр Александрович Семенов (Жизнеописание), Известия Российской Академии наук, сер. 6, Пг., 1918, № 14, стр. 1491—1492.

³⁵¹ Ср.: Н. А. Смирнов, Очерки истории изучения ислама в СССР, М.—Л., 1954, стр. 108.

³⁵² Имеются в виду материалы для изучения наречия горных таджиков Центральной Азии, ч. I, Грамматический очерк и памятники народного творчества, М., 1900, ч II, Памятники народного творчества и словарь, М., 1901, и Этнографические очерки Зеравшанских гор, Каратегина и Дарваза, М., 1903.

³⁵³ Ср.: Личное дело А. А. Семенова, хранящееся в Отделении гу-

манитарных наук Академии наук Узбекской ССР; листок по учету кадров, д. 2, 24 августа 1956 г.

³⁵⁴ ПТКЛА IX, 1904, стр. 62.

³⁵⁵ В. В. Бартольд, О погребении Тимура, ЗВОРАО, т. XXIII, 1915, стр. 1.

³⁵⁶ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 67—68.

³⁵⁷ Ср., напр.: Туркестанские ведомости, 19 октября 1911 г

³⁵⁸ ЗВОРАО, т. XV, 1903, стр. 51—52.

³⁵⁹ Справочная книжка Самаркандской области, VI, 1898, стр. 245.

³⁶⁰ Ср.: И. И. Умняков, Архитектурные памятники Средней Азии, Исследование, ремонт, реставрация 1920—1928 гг., Ташкент, 1929, стр. 13, примечание 1.

³⁶¹ Там же, стр. 8—9, приложение 5—6.

³⁶² А. В. Арциховский, Основы археологии, М., 1954, стр. 10.

³⁶³ А. Ю. Якубовский, Главные вопросы изучения истории развития городов Средней Азии, Сталинабад, 1951, стр. 4.

³⁶⁴ Цит. по тексту обзора «Средняя Азия», в кн.: «Итоги и перспективы развития советской археологии (материалы для делегатов Всесоюзного археологического совещания)», М., 1945, стр. 78.

³⁶⁵ А. Ю. Якубовский, ГАИМК—ИИМК и археологическое изучение Средней Азии за 20 лет. М.—Л., 1940, стр. 18—19.

³⁶⁶ ПБО, ЛФО, п. 1. пак. 18, 1910 г.

³⁶⁷ Там же.

³⁶⁸ Там же, пак. 19, 1911 г.

³⁶⁹ ИАК, Прибавление к вып. 42, СПб., 1911, стр. 8.

³⁷⁰ В. И. Ленин, Соч., т. XI, стр. 155—157.

³⁷¹ В. И. Ленин, Соч., т. XI, стр. 183—184.

³⁷² Имеется в виду статья В. И. Ленина «Аграрный вопрос и сила революции», опубликованная в газете «Наше эхо», № 7, 14 апреля 1907 г.

³⁷³ В. И. Ленин, Соч., т. XI, стр. 184, «Штатские генералы» — намек «Народной Думы» по адресу Наливкина, о котором в «Словаре — указателе имен» к третьему изданию Сочинений В. И. Ленина читаем: «Наливкин В. П. (р. 1862) — депутат II Государственной Думы от г. Ташкента, бывший помощник военного губернатора Ферганской области; после отставки — директор туземных училищ. Общественный деятель, публицист, автор трудов по истории Кокандского ханства. Беспартийный, в думе примкнул к с.-д. (меньшевикам), был членом комиссии по запросам, выступал по аграрному вопросу... В 1917 г. при Временном правительстве был комиссаром Туркестана, вел упорную борьбу с большевиками». (В. И. Ленин, Соч., т. VII, стр. 623—624).

³⁷⁴ О нем см.: Диваев Абубакир Ахмеджанович, БСЭ, т. 14, изд. 2-е, М., 1952, стр. 314; ср.: Б. В. Лунии, А. А. Диваев как археолог-краевед, Известия АН УзССР, Серия общественных наук, Ташкент, 1957, № 1, стр. 73—77; Н. С. Смирнова, А. А. Диваев — фольклорист (К столетию со дня рождения), Вестник АН КазССР, Алма-Ата, 1957, № 1 (142), стр. 32—40.

³⁷⁵ Музей литературы АН УзССР, Ташент, О. Ф. № 1478. За указание на эти материалы благодарим Х. Т. Зарифова.

³⁷⁶ В составленном автором списке печатных статей и работ А. А. Диваева фигурирует 119 дореволюционных публикаций (1899—1917); список этот не претендует на полноту. В «Туркестанском сборнике» (в составлении которого принимал участие и сам Диваев) четыре тома составляют труды Диваева. Диваев активно содействовал

обогащению собраний Туркестанской государственной библиотеки рядом старинных и редких восточных рукописей.

После революции Диваев опубликовал еще несколько десятков статей и работ. Многие из них печатались в журналах «Народный Университет» (Ташкент, 1918, № 3, 4, 8, 12, 21, 25, 26, 39, 40, 50, 57, 58, 82—85), «Народное просвещение» и в других изданиях.

³⁷⁷ Л. В. Ошанин, Николай Гурьевич Маллицкий (некролог), Труды Узбекстанского географического общества, т. II, (XXI), Ташкент, 1948, стр. 166—170; ср.: Дело Н. Г. Маллицкого, № 75 архив САГУ (Дела преподавателей САГУ, за 1946—1949 гг.).

³⁷⁸ Ср.: Л. В. Ошанин, Полувековой научно-исследовательский путь географа и этнографа Н. Г. Маллицкого, Ташкент, 1948, стр. 1 (рукопись).

³⁷⁹ См.: Рукописный фонд Института истории и археологии Академии наук УзССР, д. 258, стр. 1.

³⁸⁰ Архивные собрания САГУ, арх. 13, л. 11.

³⁸¹ Краткая автобиография проф. Семенова Александра Александровича, август 1956 г.; рукописный фонд Отделения гуманитарных наук АН УзССР, стр. 1—2.

³⁸² Академии наук союзных республик, Справочник на 1954 год, Совет по координации научной деятельности Академии наук союзных республик Академии наук СССР, Изд. АН СССР, М. 1954, стр. 308, 322, 328, 329, 380, 401; ср.: Библиография научных работ А. А. Семенова, Институт истории, археологии и этнографии АН ТаджССР, Труды, т. XVII, Сталинабад, 1953, стр. 7—24.

³⁸³ Ср.: М. Е. Массон, Обсерватория Улугбека, Ташкент, 1941, стр. 5.

³⁸⁴ Из пореволюционных печатных работ Б. Н. Кастальского отметить следующие: «Историко-географический обзор Сурханской долины», Самарканд, 1930; «Историко-географический обзор Сурханской и Ширабадской долин», ж. «Вестник ирригации», 1930, № 2; «Неизданная греко-бактрийская тетрадрахма — медаль Антимаха I битая в честь Евтидема», Вестник древней истории (ВДИ), 1940, № 3—4.

Глава III

¹ Дореволюционной русской археологии по сути дела вообще не были известны памятники древнего палеолита: данные о домустьерских стоянках отсутствовали полностью, а стоянки мустьерского времени (Ильская на Кубани, Волчий грот в Крыму) были изучены поверхностно, иные же археологи вообще отвергали их мустьерский возраст; ср.: П. И. Борисковский, Начальный этап первобытного общества, ЛГУ, Л., 1950, стр. 39.

² П. П. Ефименко, Первобытное общество, Очерки по истории палеолитического времени, изд. 3, Киев, 1953, стр. 312. В то же время обсуждение вопроса в ТКЛА происходило по сути еще до того когда в России произошло «...пробуждение серьезного интереса и внимания к остаткам палеолитической культуры».

³ М. Е. Массон, Краткий очерк изучения..., стр. 12.

⁴ А. А. Спицын, Древности Средней Азии, 1930, стр. 31. (рукопись).

⁵ Вестник Русского Географического Общества, т. 1, ч. 8, СПб., 1853 (VI); географическая и статистическая хроника, стр. 22—25).

⁶ Г. В. Парфенов, Памятники каменного периода Средней Азии, стр. 18—19 (рукопись). За разрешение использовать данные рукописи благодарим автора.

⁷ Записки Императорской Академии наук, VII, СПб., 1865.

⁸ Архив Государственной Академии истории материальной культуры (ГАИМК), 1871 (Протокол второго заседания Туркестанского отдела Императорского Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии); также: А. С. Уваров, Археология России, Каменный период, т. II, М., 1881, стр. 108, № 3374; Н. Ф. Петровский, Заметка об орудиях каменного века, Туркестанские Ведомости, 1906, № 176; ПТКЛА, XI, 1907, стр. 61; И. Т. Пославский, О находке орудий каменного века, Туркестанские Ведомости, 1907, № 7.

⁹ Д. Л. Иванов, По поводу некоторых Туркестанских древностей, Известия Императорского Русского Географического Общества, 1885, т. XXI, вып. 3, стр. 34; Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий..., стр. 34; А. А. Спицын, Древности Средней Азии, 1930, стр. 31 (рукопись).

¹⁰ Архив ГАИМК, 1885; А. А. Спицын, указ. соч., стр. 31—32.

¹¹ А. С. Уваров, Археология России, Каменный период, т. I, М., 1881, стр. 223—224.

¹² В. А. Жуковский, Развалины старого Мерва, Материалы по археологии России, 16, СПб., 1894, стр. 193; А. А. Спицын, указ. соч., стр. 31; Отчет Императорской Археологической Комиссии за 1890 г., СПб., 1894, стр. 80; Архив ГАИМК, 1890, д. 47.

¹³ Собрание Музея истории АН УзССР (указание Г. В. Парфенова).

¹⁴ К. Рычков, Систематический каталог коллекций музея Семипалатинского подотдела Западно-Сибирского Отдела Императорского Русского Географического Общества. Записки Семипалатинского подотдела..., вып. VIII, Семипалатинск, 1914, стр. 2—4.

¹⁵ Труды Оренбургской Ученой Архивной Комиссии, IV, Оренбург, 1898, стр. 10.

¹⁶ Там же, вып. XXII, Оренбург, 1910, стр. 39. Литературу о находках каменных молотков и топоров в Узбекистане см. также: Г. В. Парфенов, Каменный молоток со сверлиной из поселка Нижний Комсомольск Ташкентской области, Известия Академии наук УзССР, Ташкент, 1956, № 6, стр. 111.

¹⁷ В. В. Богачев, Об одной утраченной палеоантропологической находке, ж. «Природа», Л., 1940, № 9, стр. 94.

¹⁸ Закаспийская область в археологическом отношении, Туркестанские Ведомости, 1888, № 24 (извлечение из газ. «Новости»); также газ. «Асхабад», 1900, № 47, (ср. ПТКЛА, V, 1900, стр. 67).

¹⁹ А. И. Симонов, Археологическое сообщение (из письма к Н. П. Остроумову), Туркестанские Ведомости, 1893, № 60; ср.: Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий..., стр. 51—52.

²⁰ Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий..., стр. 42.

²¹ Находки времени бронзового века были уже известны. Так, например, в 1895 г. в числе случайных находок, доставленных в Археологическую комиссию, имелись «бронзовая кирка (собственно, кайла. — Б. Л.) и бронзовая круглая бляха, переданные затем в Ташкентский музей» (Отчет Археологической комиссии за 1895 г., СПб., 1897, стр. 200—201). М. Е. Массон считает эти находки орудиями горного дела и видит в них подтверждение «наличия горного промысла в Фергане именно в период ранних стадий человеческого общества»; ср.: М. Е. Массон, Археологические материалы к истории горного дела в Средней Азии, Горные инструменты, Бюллетень Среднеазиатского районного геологического управления, Ташкент, 1930, № 2, стр. 41; он же, К истории добычи меди в Средней Азии в связи с прошлым Алмалыка, Труды Таджикской Памирской экспедиции, вып. XXXVII, М. — Л., 1936, стр. 196. Описание и рисунок кайлы см.: Б. А. Литвинский, Древнейшие страницы истории горного дела Таджикистана и других республик Средней Азии, Сталинабад, 1954, стр. 16—17.

²² Напр.: А. Н. Седельников, А. Н. Букейханов, С. Д. Чадов, Исторические судьбы Киргизского края и культурные его успехи; Россия XVIII. СПб., 1903 (Киргизский край, глава IV, отдел II, Население, стр. 138); И. А. Кастанье, Древности Киргизской степи и Оренбургского края, Труды Оренбургской Ученой Архивной Комиссии, XII, Оренбург, 1910.

²³ А. А. Семенов, Некоторые особенности материальной культуры прошлых эпох Средней Азии, Известия Средазкомстариса, вып. 3, Ташкент, 1926, стр. 11.

²⁴ А. С. Уваров, Археология России. Каменный период, т. I, М., 1881, стр. 121—123.

²⁵ А. А. Семенов, Материальные памятники арийской культуры, Сб. «Таджикистан», Ташкент, 1925, стр. 113—114.

²⁶ Известия Средазкомстариса, вып. III, Ташкент, 1928, стр. 11.

²⁷ И. Т. Пославский, По поводу заметки Н. Г. Хлудова, ПТКЛА, VII, 1903, стр. 46—47.

²⁸ И. Т. Пославский, О находке орудий каменного века, ПТКЛА, XI, 1907, стр. 57—65 (также Протокол № 3, 11 декабря 1906 г., стр. 54). О находках М. А. Кирхгофа см. также: Туркестанские Ведомости, 1906, № 1, стр. 174, 176, 180.

²⁹ Н. С. Назаров, Дополнение к сообщению И. Т. Пославского о находках каменных орудий в Средней Азии и Б. Я. Королькова о бронзовом веке, ПТКЛА, XI, 1906, стр. 54, 78—80.

³⁰ Там же, стр. 54.

³¹ Кстати заметить, оба эти наконечника стрел (на таблице, приложенной к ПТКЛА, один из них изображен острием вниз) в свете современных наших познаний нельзя отнести к числу изделий каменного века. С. Н. Замятин в письме к нам от 9 февраля 1956 г. полагает, что «они представляют относящимся уже к бронзе, что-либо вроде середины II тысячелетия». Вместе с тем, С. Н. Замятин справедливо подчеркивает, что со стороны Пославского датировка неолитом была вполне естественной, учитывая место и время определения. Сейчас в Средней Азии зарегистрировано уже более 60 палеолитических местонахождений; некоторые из них восходят, возможно, к древнему палеолиту (находки близ Красноводска) (А. П. Окладников, Итоги и узловые проблемы изучения палеолита в СССР за 40 лет, Советская археология, М., 1957, № 4, стр. 12).

³² И. Т. Пославский, указ. соч., стр. 65.

³³ П. С. Назаров, Дополнение..., стр. 78.

³⁴ Там же, стр. 78.

³⁵ Н. С. Назаров, указ. соч. стр. 79.

³⁶ О каменных находках в Азии. Из частного письма Правителя дел Троицкосавско-Кяхтинского отделения Приамурского отдела Императорского Русского Географического Общества Ю. Талько-Грынцевича на имя члена Кружка Археологии А. Ф. Губаревича, ПТКЛА, XI, 1907, стр. 81—82.

³⁷ Б. Я. Корольков, Бронзовый век, ПТКЛА, XI, 1907, стр. 66—77.

³⁸ ПТКЛА, XI, 1907, стр. 56.

³⁹ М. Э. Воронец, Очерки культуры первобытно-общинного строя Средней Азии, Ташкент, 1944, стр. 1—4 (рукопись).

⁴⁰ Туркестанские Ведомости, 1883, № 24; ссылки на заметку Пославского и Хлудова даны уже в другом контексте, причем только на заметки Пославского и Хлудова о надписях на камнях в урочищах Саймалы-Таш (имеется также ссылка на статью П. Комарова о боролдайских письменах).

⁴¹ Там же, стр. 2—3.

⁴² Ср.: Труды Оренбургской Ученой Архивной Комиссии, вып. XXIX, Оренбург, 1913, стр. 19, 34, 36.

⁴³ Ср.: Русский антропологический журнал, т. XIII, вып. 3—4, М., 1924, стр. 225; А. А. С п и ц ы н, Древности Средней Азии, 1930, стр. 31 (рукопись).

⁴⁴ Очевидно имеется в виду Тешик-Таш.

⁴⁵ Выступление проф. С. П. Толстова на Объединенной научной сессии по дооктябрьской истории народов Средней Азии и Казахстана, (Ташкент, январь-февраль 1954 г., рукопись стенограммы, стр. 16).

⁴⁶ ПТКЛА, I, 1896, стр. 6—7, Протокол 22 января 1896 г.

⁴⁷ В одной только Ташкентской области насчитывается до 300 тепе (по данным, собранным М. Э. Воронцом для археологической карты); ср.: Труды Института истории и археологии АН УзССР, т. II, Ташкент, 1950, стр. 71.

⁴⁸ Работы советских археологов по изучению тепе отражены в публикациях В. В. Григорьева, В. Л. Ворониной, А. И. Тереножкина, М. Е. Массона и др. Ср.: А. И. Тереножкин, Холм Ак-Тепе близ Ташкента (раскопки 1940 г.) Труды Института истории и археологии АН УзССР, т. II, Ташкент, 1950, стр. 71—132 (там же литература вопроса, стр. 130—132).

⁴⁹ А. Д. Калмыков, Мечеть, ПТКЛА, XIV, 1910, стр. 107—108.

⁵⁰ О происхождении названия реки Сыр-Дарья и ее различных наименованиях в древности см.: М. Е. М а с с о н, Ахангеран, Ташкент, 1953, стр. 129, примечание 39.

⁵¹ О нем также: ПТКЛА, I, 1896, стр. 3, Протокол 22 января 1896 г.

⁵² Е. Т. С м и р н о в, Древности в окрестностях города Ташкента, ПТКЛА, I, 1896, стр. 5—9.

⁵³ В. П. Наливкин, О курганах в окрестностях Ташкента, Архив Института истории материальной культуры (ИИМК), 1886, дело № 34 (рукопись); ср.: А. И. Тереножкин, Холм Ак-Тепе..., стр. 130—131.

⁵⁴ Н. С. Л ы к о ш и н, Очерк археологических изысканий в Туркестанском крае..., стр. 9—10.

⁵⁵ Д. Граменицкий, Заметка о древних урочищах Туркестанского края, Туркестанские Ведомости, 1879, № 12.

⁵⁶ ПТКЛА, I, 1896, стр. 15, Протокол 26 февраля 1896 г.

⁵⁷ Как ныне установлено, чугунные изделия эти — подделки, «Разоблачение их подлинного не археологического происхождения, — пишет М. Е. Массон, — было произведено мной в 1923 году, после чего они были переданы в этнографический отдел (Ташкентского музея. — Б. Л.) по принадлежности» (ср.: М. Е. М а с с о н, Ахангеран, Ташкент, 1953, стр. 42, 131 (примечание 78)).

⁵⁸ Туркестанские Ведомости, 1893, № 40, 50, 52; ср.: Н. С. Л ы к о ш и н, Очерк археологических изысканий..., стр. 48—49; Изображение «стола» см.: ПТКЛА, II, 1897, вклейка между стр. 20—21. Остроумов дает описание стола на стр. 122—123, видя в нем «принадлежность кухни... на столе раскатывалось тесто для лепешек, а затем на нем же обеды». В Протоколе заседания ТКЛА 11 декабря 1896 г. описан «глиняный круглый предмет, похожий на стол..., найденный во время земляных работ по прорытию канала для орошения Голодной Степи, близ Янги-Кышлака... вместе с костями человеческого скелета. Предмет этот одинаковой формы и почти таких же размеров как... из Мамаевки... Разница только в том, что внутренняя сторона предмета почти сплошь занята круговыми узорами, тогда как на мамаевском вытиснено только несколько небольших клейм» (ПТКЛА, II, 1897, стр. 21).

⁵⁹ Н. П. Остроумов, Археологическая поездка в сел. Мамаевку,

Чимкентского уезда, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 118—137; ср.; Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий..., стр. 50.

⁶⁰ ПТКЛА, V, 1900, стр. 35, Протокол 27 марта 1900 г.

⁶¹ В. П. Лаврентьев, Краткий перечень бугров (курганов), находящихся в черте г. Аулие-Ата, ПТКЛА, V, 1900, стр. 39—45, 196.

⁶² В. А. Шишкин, Археологическое изучение Бухарского оазиса, Тезисы докладов на сессии Академии наук УзССР, 9—11 июня 1947 г., 1917, стр. 32—37.

⁶³ А. Д. Калмыков, Хива, ПТКЛА, XII, 1908, стр. 49—71.

⁶⁴ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 92.

⁶⁵ Археологические разведки в Бухарских владениях, ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 32—37.

⁶⁶ Кала-и-Дабус, ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 57—64.

⁶⁷ Н. Ханыков, Описание Бухарского ханства, 1843, стр. 79. На приложенной к работе Ханыкова карте отмечены некоторые «Пейкендские развалины» и два населенных пункта под этим именем.

⁶⁸ ПТКЛА, I. 1896, стр. 20, Протокол 11 декабря 1896 г.

⁶⁹ Exploration in Turkestan., Expedition of 1903, under the Direction of Raphael Pumpelly, Washington, 1905, p. 10.

⁷⁰ Ср. рецензию В. В. Бартольда: ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 94, Неверно описал Помпелли и сами развалины (ср.: Л. А. Зимин, Развалины старого Пейкенда, ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 75, примечание 52).

⁷¹ В этом отношении Л. А. Зимин как бы развивал и дополнял краткий экскурс в источники о Пайкенде В. В. Бартольда (ср.: В. В. Бартольд, Туркестан в эпоху монгольского нашествия, ч. II, СПб., 1900, стр. 120—122, также стр. 106, 108, 118, 183, 184, 231, 341).

⁷² План этот был опубликован: ПТКЛА, XVII, 1913, вкл. лист «План развалин старого Пейкенда».

⁷³ ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 81.

⁷⁴ Там же, стр. 89.

⁷⁵ Ср. о нем упоминание Ильминского: «Из Самарканда (на Археологическом съезде в Казани в 1877 г. — Б. Л.) был один старик, Петров-Борзна, русский, у которого большое собрание разного рода редкостей» (ср.: Извлечения из писем Н. И. Ильминского к Н. П. Остроумову, стр. 3).

⁷⁶ А. Ю. Якубовский, Краткий полевой отчет о работах Зеравшанской археологической экспедиции Эрмитажа и ИИМК в 1939 г., Труды отдела Востока Государственного Эрмитажа (ТОВЭ), II, стр. 61—64, также: Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры (КСИИМК), 1940, IV, Н. Кипарисова, Игрушки-волоен из Пайкенда, Советская Археология, X, 1948, стр. 310—316.

⁷⁷ Р. Кесати (В. Н. Кесаев), Раскопки на Пайкенде в 1940 г., Сообщения Гос. Эрмитажа, IV, Л., 1947.

⁷⁸ М. М. Дьяконов, Керамика Пайкенда, КСИИМК, вып. XXXVIII, 1949, стр. 89—93.

⁷⁹ Б. Литвинов, Заметка о Карши, Братская помощь, Иллюстрированный военно-общественный журнал, 1908, декабрь, стр. 84. С. К. Кабанов полагает, что при этом членам ТКЛА осталась неизвестной заметка Б. Литвинова «Карши» в газете «Туркестанские Ведомости», 1910, № 114—116, в которой автор пишет, что «Нахшеб, старые Карши, были на месте урочища, называемого туземцами Шуллюк-Тепе» (С. К. Кабанов, Нахшеб в III—VIII веках в свете археологических данных, стр. 111, рукопись диссертации).

⁸⁰ Л. А. Зими́н, Нахшеб, Несеф, Карши, Ташкент, 1927, стр. 15.

⁸¹ Новейший исследователь вопроса (С. К. Кабанов) видит в развалинах Кала-и Захаки Морон остатки поселения сельского типа и считает ошибочным определение Л. А. Зими́н данного памятника в качестве развалин крепости Тимура (С. К. Кабанов, цит. рукопись, стр. 67). Разведки и раскопки в районе Шуллак-Тепе привели и С. К. Кабанова к выводу, что древнейшей частью Несефа «является Шуллак-Тепе» (стр. 125).

⁸² И. А. Кастанье, Археологические разведки в Бухарских владениях, ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 26—42. Зими́н пишет о статье И. А. Кастанье с кратким описанием развалин Захаки Морон, что «автор дал очень поверхностное их описание и по-видимому, совершенно не был знаком с прошлым Карши». Л. А. Зими́н, Нахшеб, Несеф, Карши, Ташкент, 1927, стр. 15.

⁸³ И. Т. Пославский, О развалинах Термеза (Путевой очерк), ПТКЛА, I, 1896, стр. 1—17; также: Протокол заседания 26 февраля 1896 г., стр. 9 (у М. Е. Массона — типографская опечатка «1890 г.»). Характеристику наблюдений Пославского см.: М. Е. Массон, Городища старого Термеза и их изучение, Некоторые сведения о «Старом Термезе», Изучение городищ Старого Термеза до 1936 г., в кн.: «Термезская археологическая комплексная экспедиция 1936 г.», Труды УзФАН СССР, серия I, История, археология, вып. 2, Ташкент, 1941, стр. 18—19, 108, 118; М. Е. Массон отмечает, что статья И. Т. Пославского, снабженная в приложении некоторыми сведениями о Термезе из письменных источников, специально извлеченных для автора В. В. Бартольд, широко вошла в научную литературу (стр. 108).

⁸⁴ И. И. Гейер. Путеводитель по Туркестану, Ташкент, 1901; он же, Туркестан, Ташкент, 1909.

⁸⁵ М. Е. Массон, Городища Старого Термеза и их изучение, Труды УзФАН СССР, серия I, История, археология, вып. I, Термезская археологическая комплексная экспедиция, 1936, 1941, стр. 20—21.

⁸⁶ А. А. Семенов, По границам Бухары и Афганистана, Путевые очерки, Исторический вестник, 1902, № 4.

⁸⁷ А. А. Семенов, Происхождение Термезских сейидов и их древняя усыпальница «Султан-Садат», ПТКЛА, XVIII (XIX), 1914, стр. 3—20.

⁸⁸ ПТКЛА, VIII, 1902, Протокол 1 мая 1902 г.

⁸⁹ ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 58—59.

⁹⁰ ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 62, Протокол заседания Русского Комитета 24 марта 1914 г.

⁹¹ Ср.: ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 235—238.

⁹² Н. С. Лыкошин, Догадка о прошлом Отрара, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 171—174 (перепечатано из Туркестанских Ведомостей, 1899, № 94).

⁹³ В. В. Бартольд, По поводу статьи «Догадка о прошлом Отрара», ПТКЛА, IV, 1899, стр. 175—176 (перепечатано из Туркестанских Ведомостей, 1900, № 3).

⁹⁴ А. А. Черкасов, Поездка на развалины Отрара, ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 70—74; Протокол № 2, 17 декабря 1903 г. стр. 55.

⁹⁵ «Очень вероятно, — писал В. В. Бартольд, — что остатками столицы Осуруны следует признать интересные развалины около селения Шахристан, верстах в 25-ти к юго-западу от Ура-Тюбе» (В. В. Бартольд, К вопросу об арийской культуре..., стр. 15).

⁹⁶ И. А. Кастанье, Древности Ура-Тюбе и Шахристана, ПТКЛА, XX, 1915, стр. 32—52.

⁹⁷ Там же, стр. 46.

⁹⁸ А. И. Брянов, О следах древнего города Касана в Ферганской области, ПТКЛА, IV, 1896, стр. 142—148.

⁹⁹ Л. А. Зимин, Краткая историческая справка о древнем Сохе, ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 21—23; стр. 56 (Протокол № 1).

¹⁰⁰ А. Д. Петров, Развалины Муг-Тепе около селения Сары-Курган, ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 24—25, стр. 56 (Протокол № 1).

¹⁰¹ ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 23, (подстрочное примечание и стр. 56. (Протокол № 1); мнение И. Т. Пославского поддержал А. А. Семенов.

¹⁰² Н. Д жет бысбаев, Слово «муг», курганы и каменная баба, ПТКЛА, V, 1900, стр. 28—30, 195.

¹⁰³ ПТКЛА, V, 1900, стр. 4, 195, Протокол № 1, 7 февраля 1900 г. Как указывает М. Е. Массон, прежнее толкование слова «муг», как «монгол», является ошибочным (М. Е. Массон, Ахангеран, Ташкент, 1953, стр. 128). Заметим, что наиболее достоверно считать мугов (магов) последователями маздензма — преобладающего религиозного течения в Средней Азии в доарабский период.

¹⁰⁴ Ср.: В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Л., 1927, стр. 39. Вопрос о магах, в частности в связи с вопросом о зороастризме, окончательно не решен и поныне. Герцифельд усматривает в магах часть населения Мидии и Ирана, проживающего на правах «арияманов» (подобно метекам древней Греции). Это суждение противоречит, однако, свидетельству Геродота, что маги — одно из мидийских племен, и Марцелина, указывающего на «плодородные поля магов» в Мидии, как и на то, что маги из поколения в поколение занимались отправлением богослужения. Бенвенист (1938) полагает, что имя мага означало принадлежность к определенному общественному союзу и т. д.

¹⁰⁵ М. Э. Воронец, Археологические исследования Института истории и археологии и Музея истории Академии наук УзССР на территории Ферганы в 1950—1951 гг., Труды Музея истории Узбекской ССР, вып. II, Ташкент, 1954, стр. 53—84; В. И. Спришевский, Некоторые находки из мугхона в собрании Музея истории, Труды Музея истории Узбекской ССР, вып. III, Ташкент, 1956, стр. 53—74.

¹⁰⁶ Ср.: Д. К. Зацепин, Поездка к развалинам Шара-Кня, Туркестанские Ведомости, 1876, № 24.

¹⁰⁷ ПТКЛА, I, 1896, стр. 6—7, Протокол 22 января 1896 г.

¹⁰⁸ ПТКЛА, I, 1896, стр. 36, Протокол 26 августа 1896 г.

¹⁰⁹ В. В. Бартольд, Туркестан в эпоху монгольского нашествия, СПб., 1900.

¹¹⁰ Д. И. Эварницкий, Путеводитель по Средней Азии..., Ташкент, 1893.

¹¹¹ И. А. Кастанье, Отчет о поездке в Шахрохию и местность «Канка», ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 112—123.

¹¹² План Шахрухии, ПТКЛА, XVII, 1913, вкл. лист.

¹¹³ Туркестанские Ведомости, 1876, № 24, Кастанье воспроизводит в своей статье текст зацепинского описания (ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 116—120); Обмен мнениями по поездке 1913 г., см.: ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 110.

¹¹⁴ Ср.: Е. Т. Смирнов, Древности в окрестностях г. Ташкента, ПТКЛА, I, 1896, стр. 24—25.

¹¹⁵ ПТКЛА, V, 1900, стр. 175—176.

¹¹⁶ М. Е. Массон, Ахангеран, стр. 105—114, 136—137; он же: Загадочное городище Канка, Социалистическая наука и техника (СОНАТ), Ташкент, 1934, № 10—11. Массон считает (стр. 113—114), что городище Канка являет собой остатки очень крупного городского цент-

ра, принадлежавшего к Шашу, сложившегося до VIII в. (возможно, еще в период рабовладельческого общества); в последний период своего существования Канка был типичным торговым феодальным городом, расцвет которого падает на X—XII вв.; собственное имя располагавшегося здесь средневекового города неизвестно.

¹¹⁷ И. В. Аничков, О некоторых местностях Казалинского уезда, интересных в археологическом отношении, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 51—55; П. Спиридонов, Поездка на развалины Джанкента, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 68—72.

¹¹⁸ Легенда о Джанкенте, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 56—62 (Извлечение из «Туркестанских Ведомостей», 1885, № 45.46).

¹¹⁹ Статьи о Джанкенте, ПТКЛА, III, 1897—1898 стр. 62—68.

¹²⁰ А. А. Семенов, Краткое сообщение о некоторых памятниках материальной культуры г. Джорджана, ПТКЛА, XVII, 1913 стр. 1—2, 29.

¹²¹ Следы древних городов по Сыр-Дарье, ПТКЛА, V, 1900, стр. 57—62, 196.

¹²² Ср.: М. Е. Массон, К периодизации древней истории Самарканда, Вестник древней истории, 1950, № 4, стр. 166.

¹²³ В. А. Каллаур, Древности в низовьях р. Таласа, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 73—80.

¹²⁴ В. А. Каллаур, Древние города Саганак (Сунак), Ашнас или Эшнас (Ассанас) и другие..., ПТКЛА, V, 1900, стр. 6—16, 195.

¹²⁵ Там же, стр. 9.

¹²⁶ Там же, стр. 13.

¹²⁷ Касался Каллаур и вопроса о местоположении древнего Узгента, отмечая, что с этим именем связаны названия развалин: Кыргы-Узгент по самому южному старому руслу Сыр-Дарьи, Ишке-Узгент, севернее и южнее Кыргы-Узгента на 20 верст; Узгент находится по левому берегу р. Сыр-Дарьи, в 20 верстах от Ян-Кургана (стр. 14).

¹²⁸ ПТКЛА, V, 1900, стр. 4.

¹²⁹ Там же, стр. 16.

¹³⁰ В. А. Каллаур, О следах древнего города «Джеид»..., ПТКЛА, V, 1900, стр. 76, 78—89.

¹³¹ Там же, стр. 86—87.

¹³² В. А. Каллаур, Древние города и селения (развалины) в Перовском уезде в долине рр. Сыр-Дарьи и Яны-Дарьи, ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 55, 59, 69.

¹³³ Там же, стр. 68—69.

¹³⁴ В. Д. Городецкий, К археологии Чимкентского уезда, Известия Туркестанского отдела Русского географического общества (ИТОРГО), т. XV, 1922, стр. 99—103. В 1922 г. В. Д. Городецкий являлся зав. областным музеем в Алма-Ате.

¹³⁵ Ср.: Д. А. Клеменц, Предварительные сведения об археологических результатах Турфанской экспедиции, ЗВОРАО, т. XII, 1899 (1900), стр. VI—XIII.

¹³⁶ Н. Ф. Ситняковский, О древностях в районе Зеравшана, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 89—94.

¹³⁷ Гяич-Хана-Тепе. — Б. Л.

¹³⁸ В. В. Бартольд, Туркестан в эпоху монгольского нашествия, ч. II, Исследования, СПб., 1900, стр. 116. Ср. с упоминаниями о Ташкентском «Кампир-дивале» (Туркестан, II, стр. 15, 173); сб. «Средняя Азия», Ташкент, 1896, стр. 132 сл.

¹³⁹ В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Л., 1927, стр. 26—27.

¹⁴⁰ Л. А. Зимин, Отчет о двух поездках по Бухаре с археологической целью, ПТКЛА, XX, вып. 2, 1916, стр. 119—156.

¹⁴¹ ПТКЛА, XX, вып. 2, 1916, стр. 144. Автор ошибался; он имел дело с мнимым кампиром.

¹⁴² Заметим, что впервые о Рамитане с археологической точки зрения кратко писал также Н. Ф. Ситняковский (ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 96).

¹⁴³ По докладу Зимина о местоположении Рамитана А. А. Семенова «сделал добавление о местоположении Рамитана на основании мусульманской агриологической литературы» (ПТКЛА, XX, вып. 2, 1916, стр. 167).

¹⁴⁴ В. А. Шишкин, Варахша, Советская Археология, XXIII, 1955, стр. 103 (Шишкин склоняется к датировке стены временем между IV и VI вв. н. э.).

¹⁴⁵ Я. Г. Гулямов, Страницы истории древнего орошения в Средней Азии, Правда Востока, № 120 (10180), 22 мая 1957 г. Из новейших данных о Кампир-Дивале см. также: А. Ю. Якубовский, Роль длинных стен в борьбе с кочевниками-туркменами (глава в кн. «Очерки из истории туркменского народа и Туркменистана в XIII—XIV вв.», Ашхабад, 1954, стр. 37—39).

¹⁴⁶ Н. Н. Пантусов, Алтын-Эмельская волость Капальского уезда, ПТКЛА, V, 1900, стр. 20—22.

¹⁴⁷ И. Т. Пославский, Из поездки на р. Атрек и р. Гюрген, ПТКЛА, V, 1900, стр. 184—192.

¹⁴⁸ Цит. по кн.: Н. И. Веселовский, Василий Васильевич Григорьев по его письмам и трудам, СПб., 1887, стр. 278—279.

¹⁴⁹ Шуровский, Общая программа для исследования костеносных пещер, Антропологическая выставка, т. I, 1877, стр. 82—88.

¹⁵⁰ Известия Общества любителей естествознания..., 1877—1878, XVII.

¹⁵¹ А. А. Спицын, Программа для описания доисторических древностей Вятской губернии, Вятка, 1886, стр. 36.

¹⁵² А. А. Спицын, Производство археологических раскопок, СПб., 1895, стр. 71.

¹⁵³ Кстати сказать, на заседании ТКЛА 22 января 1896 г. было постановлено: «Выписать брошюру Гаршина о производстве раскопок в достаточном количестве экземпляров» (ПТКЛА, I, 1896, стр. 7).

¹⁵⁴ Д. Я. Самоквасов, Инструкция для научного исследования курганов, М., 1908; он же, Раскопки древних могил и описание, хранение и издание могильных древностей, М., 1908; XIV Археологический съезд выделил специальную комиссию для издания научного руководства по раскопкам (ср: «Протокол заседания Комиссии для составления положения и инструкции для лиц, предпринимающих раскопки, 8 августа 1908 г. в Чернигове»).

¹⁵⁵ А. А. Спицын, Археологические разведки, СПб., 1908, стр. 96.

¹⁵⁶ В. А. Городцов, Руководство для археологических раскопок, Изд. Московского археологического института, М., 1914, стр. 62—64.

¹⁵⁷ С. И. Флях, Руководство для археологических раскопок и обработки добытого раскопками материала. По лекциям, читанным В. А. Городцовым в Московском археологическом институте, М., 1911.

¹⁵⁸ М. И. Артамонов, Из истории методики археологических раскопок, Проблемы истории докапиталистических обществ (ПИДО), 1935, № 1—2, стр. 145—146.

¹⁵⁹ Б. В. Лукин, К истории изучения археологических памятников на Дону (неопубликованные письма А. А. Спицына на имя Х. И. Попова), Памятники древности на Дону, I, Роствездиздат, Ростов-на-Дону, 1940, стр. 44—45.

¹⁶⁰ Б. Фармаковский, Н. И. Веселовский — археолог, ЗВОРАО, т. XXV, 1921, стр. 383.

¹⁶¹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 2. Вспомним признание крупного русского археолога А. А. Спицына: «Раскопок я производил не так много..., я избегал обширных раскопок и потому, что это дело трудное и ответственное, и потому, что раскопки, а особенно отчеты о них, требуют большого времени, и потому, что заботился вывести в поле молодых археологов» (Семинариум Кондаковичанум, II, Прага, 1928, стр. 340).

¹⁶² Н. И. Веселовский, Заметка о курганах Туркестанского края, ЗВОРАО, т. II, 1888, стр. 221—226.

¹⁶³ Н. И. Веселовский, Заметка о курганах Туркестанского края, ЗВОРАО, т. II, 1888, стр. 221—226.

¹⁶⁴ Там же, стр. 222.

¹⁶⁵ Там же, стр. 233.

¹⁶⁶ Н. П. Остроумов. Отчет о раскопках курганов на Никифоровских землях в окрестностях Ташкента, ОАК за 1882—1888 гг., СПб., 1891, стр. CXI—CXLIX; Туркестанские Ведомости, 1892, № 42.

¹⁶⁷ ОАК за 1889 г., СПб., 1891, стр. 75—80; Н. Н. Пантусов, Описание раскопки трех курганов, находящихся на западной стороне города Верного, в апреле и мае 1889 года, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 105—117; Н. Н. Пантусов, Раскопки в Семиреченской области в 1886 году. Обзор работ ОАК за 1882—1888 гг., СПб., 1891, стр. CLIX—CLXI. Раскопки в Семиреченской области, Раскопки Н. Н. Пантусова в 1890 году курганов в урочище Казыл-Агач, близ Копала, ОАК за 1890 г., СПб., 1893, стр. 72—74; Раскопки в Семиреченской области, Продолжение исследования могильных памятников на христианско-несторианских кладбищах близ Токмака и Пишлека, Работы Н. Н. Пантусова и А. М. Фетисова, ОАК за 1892 г., СПб., 1894, стр. 73—75.

¹⁶⁸ Н. П. Остроумов, Археологическая поездка в с. Мамаевку, Цимкентского уезда, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 125—126. В советское время городища Жуван (Жуан, Джуван)-тепе близ пос. Мамаевки, где вел раскопки Остроумов в 1893 г., было обследовано Южно-Казахстанской археологической экспедицией в 1953 г. (ср.: Е. И. Агеева, Г. И. Пацевич, Отчет о работах Южно-Казахстанской археологической экспедиции 1953 года, Труды Института истории, археологии и этнографии Академии наук Казахской ССР, т. I, Археология, Алмата, 1956, стр. 52—55).

¹⁶⁹ Транскрипция названий памятников дана по тексту ПТКЛА — Б. Л.

¹⁷⁰ ПТКЛА, I, 1896, стр. 31—34, Протокол заседания 26 августа 1896 г.; Холм привлек внимание своим названием, сходным с древним названием Ташкента («Шаш»).

¹⁷¹ Там же, стр. 35; о необходимости продолжить раскопки см.; ПТКЛА, I, 1896, стр. 50.

¹⁷² Б. А. Илькин, О поездке в местность древнего Ультджакента, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 47.

¹⁷³ А. К. Кларе, Древний Отрар и раскопки, произведенные в развалинах его в 1904 году, ПТКЛА, IX, 1904, стр. 13—42, Протокол 12 ноября 1904 г.; ПТКЛА, IX, 1904, стр. 5—6, Протокол 22 сентября 1904 г., ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 5, Известия Русского комитета для изучения Средней и Восточной Азии в историческом, археологическом, лингвистическом и этнографическом отношениях (ИРКИСВА), № 3, СПб., 1904, стр. 10; № 5, СПб., 1905, стр. 7—8; ср. Е. И. Агеева, Керамика Отрара, ИАН Каз ССР, № 108, Серия археологическая, вып. 3, Алма-Ата, 1951 стр. 98—110.

¹⁷⁴ ПТКЛА, IX, 1904, стр. 13.

¹⁷⁵ См.: ПТКЛА, IX, 1904, План цитадели древнего Отрара на вкладном листе между стр. 32—33.

¹⁷⁶ [В. В. Бартольд, Поездка в Самарканд с археологической целью. Доклад]. ЗВОРАО, т. XVI, СПб., 1906, стр. XXXIV—XXXV, заседание 28 октября 1904 г.

¹⁷⁷ Из отчета о поездке в Самарканд летом 1904 года командированного Русским Комитетом проф. В. В. Бартольда. ИРКИСВА, № 4, СПб., 1904, стр. 21—24 (перепечатано в ПТКЛА, IX, 1904, стр. 60—63); также ИРКИСВА, № 7, СПб., 1907, стр. 3.

¹⁷⁸ ЗВОРАО, т. XVI, 1906, стр. XXXV.

¹⁷⁹ В. Л. Вяткин, Отчет о раскопках на Афрасиабе в 1905 г., ИРКИСВА, № 8, СПб., 1908, стр. 22—36; № 6, СПб., 1906, стр. 3—4, 6.

¹⁸⁰ О недостатках археологической методики В. Л. Вяткина см. например: В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Туркестан в 1920 г., Известия Российской Академии Наук, Пг., 1921, стр. 214.

¹⁸¹ В. Л. Вяткин, Отчет о раскопках Обсерватории Мирза Улугбека в 1908 и 1909 гг., ИРКИСВА, сер. II, № I, СПб., 1912, стр. 76—93.

¹⁸² На заседании ТКЛА 11 декабря 1898 г. В. В. Стратонов сообщил, что, основываясь на данных местных жителей, В. П. Наливкин установил, что «обсерватории находились... за арыком Сиаб, неподалеку от арыка Оби-рахмат... у подножья холма» (ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 231—253).

¹⁸³ В. Л. Вяткин, комментируя осуществленный им перевод «Самарин», писал, что «обсерватория занимала высокое место, закрытое только с севера-востока возвышенностью Чупан-ата» (Абу-Тахир-ходжа — Самарин. Описание древностей и мусульманских святынь Самарканда, пер. В. Л. Вяткина, Справочная книга Самаркандской области на 1898 г., вып. VI, Самарканд, 1899, стр. 235, примечание 53).

¹⁸⁴ ИРКИСВА, № 9, СПб., 1909, стр. 4—5.

¹⁸⁵ Ср.: В. А. Шишкин, указ. соч., К приводимой автором литературе вопроса добавим: С. Глазенап, Раскопки обсерватории Улугбека в Самарканде. ИАК, прибавление к вып. 31, СПб., 1909, стр. 33—35 (Новое время, 1 ноября 1908, № 11725).

¹⁸⁶ Л. А. Зимин, Отчет о весенних раскопках в развалинах старого Пейкенда, ПТКЛА, XIX, вып. 2, 1915, стр. 63—88; он же. Отчет о летних раскопках в развалинах старого Пейкенда, там же, стр. 89—131; ПТКЛА, XIX, 1915, стр. 132—133, Протокол № 4, 19 мая 1914 г.; ПТКЛА, XIX, стр. 133—134, Протокол № 5, 8 сентября 1914 г.; ПТКЛА, XX, 1915, стр. 162, Протокол № 2, 14 февраля 1915 г.; ПТКЛА, XX, 1915, стр. 167, Протокол № 5, 5 августа 1915 г.

¹⁸⁷ ПТКЛА, XIX, вып. 2, 1915, стр. 64, 66, 90.

¹⁸⁸ «Печи», найденные Зиминим, не являлись печами. Это типичные «обр-изы (ташпау)», им не понятые (указание В. А. Шишкина).

¹⁸⁹ А. А. Спицын, Археологические раскопки, СПб., 1910, стр. 82.

¹⁹⁰ Ср.: ПТКЛА, XIX, вып. 2, 1915, стр. 88, 113.

¹⁹¹ Ср.: ПТКЛА, XIX, вып. 2, 1915, стр. 87, 88; заметим, что раскопками советских археологов обнаружено присутствие на городище керамики, начиная со второй половины VIII века (неполивная посуда); ср.: КСИИМК, XXVIII, 1949, стр. 91.

¹⁹² М. М. Дьяконов, Керамика Пайкенда, КСИИМК, XXVIII, 1949, стр. 89.

¹⁹³ ПТКЛА, XIX, 1915, стр. 133.

¹⁹⁴ Там же, стр. 134.

¹⁹⁵ ЗВОРАО т. XXIII, 1915, стр. 217—218.

¹⁹⁶ В. А. Шишкин, Археологическое изучение Бухарского оазиса, Научная сессия Академии наук УзССР, 9—11 июня 1947 г., Ташкент, 1947, стр. 404—405.

¹⁹⁷ Там же, стр. 405.

- ¹⁹⁸ См. также: В. Л. Вяткин, Отчет о раскопках, произведенных в октябре 1904 г., в местности Намаз-гох, близ г. Самарканда, ИРКИСВА, № 7, СПб., 1907, стр. 12—20.
- ¹⁹⁹ В. В. Бартольд, Об одном историческом вопросе, Среднеазиатский вестник, Ташкент, ноябрь, 1896.
- ²⁰⁰ В. В. Бартольд, Будущее Туркестана и следы его прошлого..., Ташкент, 1926, стр. 66, 69.
- ²⁰¹ Я. Г. Гулямов, Итоги изучения истории орошения в Хорезме, Тезисы докладов юбилейной сессии АН УзССР, Ташкент, 1950, стр. 88.
- ²⁰² К. Маркс, Капитал, т. 1, стр. 250, примечание.
- ²⁰³ Е. Т. Смирнов, Древности в окрестностях города Ташкента, ПТКЛА, I, 1896, стр. 13—14.
- ²⁰⁴ Там же, стр. 14.
- ²⁰⁵ Е. Т. Смирнов, Развалины города Қанжи, ПТКЛА, V, 1900, стр. 164—184.
- ²⁰⁶ П. С. Скварский, Несколько слов о древностях Шахристана, ПТКЛА, I, 1896, стр. 41—42.
- ²⁰⁷ В. А. Каллаур, Древности в низовьях р. Таласа, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 77.
- ²⁰⁸ Там же, стр. 78—79.
- ²⁰⁹ В. А. Каллаур, Древние города, крепости и курганы по реке Сыр-Дарья в восточной части Перовского уезда, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 70.
- ²¹⁰ И. Т. Пославский, Из поездки на р. Атрек и р. Гюрген, ПТКЛА, V, 1900, стр. 192.
- ²¹¹ А. Чайковский, Важная нивелировка Туркестана, 1908.
- ²¹² И. Г. Пославский, О восстановлении библейской реки Гихон, доклад по поводу брошюры А. Чайковского под заглавием «Важная нивелировка Туркестана», ПТКЛА, XIV, 1910, стр. 3—17, Протокол № 1, 31 марта 1909 г., стр. 1.
- ²¹³ Там же, стр. 11.
- ²¹⁴ Там же, стр. 16. Последний вопрос имеет свою обширную литературу, из сводных очерков см., напр.: С. П. Толстов, Рустаки гавхорэ (к исторической динамике древней ирригационной сети Хорезма), в кн. автора «Древний Хорезм. Опыт историко-археологического исследования», М., 1948, стр. 35—36, там же литература вопроса. Новейшие данные не подтвердили предположения Пославского.
- ²¹⁵ В. В. Бартольд, К истории орошения Туркестана, СПб., 1914, 174 стр.
- ²¹⁶ Новый труд акад. В. В. Бартольда «К истории орошения Туркестана», сообщение В. Н. Милованова, ПТКЛА, XX, 1915, стр. 53—67.
- ²¹⁷ Там же, стр. 67.
- ²¹⁸ ПТКЛА, XX, 1916, стр. 163, Протокол 15 апреля 1915 г.
- ²¹⁹ Там же, стр. 163.
- ²²⁰ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 23, 1915 г.
- ²²¹ Ж. «Хлопковое дело», 1924, № 3—4.
- ²²² ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 105, Протокол 2 июня 1916 г.
- ²²³ Ср.: В. А. Шишкин, Некоторые итоги работ Узбекской археологической экспедиции, Известия АН УзССР, 1955, № 3, стр. 92.
- ²²⁴ Я. Г. Гулямов, История орошения Хорезма с древнейших времен до наших дней, Институт истории и археологии АН УзССР, Ташкент, 1957, 314 стр.; см. также: Я. Г. Гулямов, Из истории ирригационной практики народов Средней Азии, Первая Всесоюзная конференция востоковедов, Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, 1957, стр. 177—180; С. П. Толстов и Б. В. Андрианов, Новые материалы по истории развития ирригации в Хорезме, Краткие сообщения Инсти-

- тута этнографии АН СССР, XXVI, М., 1957, стр. 5—11; Б. А. Латынин, Вопросы истории ирригации древней Ферганы, там же, стр. 12—15.
- ²²⁵ Член ТКЛА М. С. Андреев выступал в 1922 г. с докладом в Этнографическом кружке при Научном Совете (Ташкент) о вырезанных на скалах изображениях кинков, находимых во многих местах Туркестана, а также в Западном Тибете. Решено было включить вопрос об этих изображениях в программу для собирания этнографических материалов, в частности, выяснить, не делаются ли эти изображения теперь (разрядка наша. — Б. Л.) и какое значение они имеют для их авторов (ср.: Научная жизнь Туркестана, Ташкент, 1922, стр. 24).
- ²²⁶ Ср.: А. А. Симонов, В предгорьях Алая, Туркестанские Ведомости, 1877, № 2—5; Д. М. Граменицкий, Заметка о древних урочищах Туркестанского края, ПТКЛА, III, 1898, стр. 150—157.
- ²²⁷ Г. И. Спасский, О достопримечательнейших памятниках сибирских древностей и сходстве некоторых из них с великорусскими, СПб., 1857, табл. VII, рис. 1—3, и другие его работы.
- ²²⁸ Н. М. Ядринцев, Описание сибирских курганов и древностей, Труды Московского Археологического Общества (ТМАО), т. IX, вып. 2—3, М., 1883, стр. 189, 196, 202.
- ²²⁹ Н. И. Веселовский, Поездка в местность Сусингян в октябре 1885 г., ЗВОРАО, т. II, вып. I, 1887, стр. 25.
- ²³⁰ В. Д. Никитин, Краткое описание памятников древности Семипалатинской области. ИАК, вып. 2, СПб., 1902, стр. 103—111.
- ²³¹ И. А. Кастанье, Древности Киргизской степи и Оренбургского края, Труды Оренбургской Ученой Архивной комиссии (ТОУАК), вып. XXI, Оренбург, 1910.
- ²³² А. В. Андрианов, Отчет о поездке летом 1911 года, Известия Комитета для изучения Средней и Восточной Азии, сер. 2, СПб., 1912, № 1.
- ²³³ ОАК за 1890 г., СПб., 1893, стр. 74.
- ²³⁴ Л. Кузнецов, О надписи на камне «Тамгалы Тас» в пустыне Бетнак-дола, в Актюбинском уезде Акмолинской губернии, Записки Отдела Русского Географического общества, вып. XVI, Семипалатинск, 1927, стр. 122—124.
- ²³⁵ А. С. Татаринцов, Семимесячный плен в Бухарии, СПб., — М., 1867, стр. 18—19.
- ²³⁶ И. Л. Яворский, Путешествие русского посольства по Афганистану и Бухарскому ханству в 1878—1879 гг., т. I, СПб., 1882; т. II 1883.
- ²³⁷ А. А. Бобринский, Горцы верховьев Пянджа (ваханцы и ишкашимцы), Очерки быта, М., 1908, гл. XV — «Священные камни» (стр. 108—110), гл. XVI — Мазары, graffiti на камнях, камни-драконы (стр. 111—116).
- ²³⁸ А. А. Семенов, Этнографические очерки Зеравшанских гор, Каратегина и Дарваза, М., 1913.
- ²³⁹ И. И. Зарубин, Материалы и заметки по этнографии горных таджиков долины Бартанг, Сборник Музея антропологии и этнографии (Российской Академии наук), т. V, Пг., 1917.
- ²⁴⁰ Ср.: Г. В. Парфенов, Археологическая карта наскальных изображений и надписей Узбекистана, Ташкент, 1954, стр. 71, 93 (рукопись).
- ²⁴¹ А. А. Симонов, В предгорьях Алая, Туркестанские Ведомости, 1887, № 2—5 (также: И. Л. Яворский, Путешествие русского посольства..., т. II, СПб., 1883, стр. 30—31).
- ²⁴² Д. М. Граменицкий, Заметка о древних урочищах Туркестанского края, Туркестанские Ведомости, 1879, № 9.
- ²⁴³ Н. С. Лыкошин, Чалкаллуksкая волость Ходжентского уезда,

Самаркандской области, Справочная книжка Самаркандской области на 1906 год, вып. VIII, Самарканд, 1906, стр. 165—170.

²⁴⁴ Б. Б. Герасимов, Из мира легенд и недавнего прошлого (этнографические мелочи), Записки Семипалатинского подотдела Западно-Сибирского отдела Императорского Русского Географического общества, вып. IV, Семипалатинск, 1900, стр. 16—17.

²⁴⁵ Д. Н. Логофет, В горах и на равнинах Бухары, Очерки Средней Азии, СПб., 1913, стр. 393—394.

²⁴⁶ Ср.: ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 58. На материалах Федорова основывал краткие сведения о наскальных изображениях и надписях Зараутсая и И. А. Кастанье, ср. И. А. Кастанье, Современные успехи спелеологии и мои спелеологические поездки по Туркестану, ИТОРГО, т. XI, вып. II, т. I, ч. 2, стр. 40—41; также: ИТОРГО, т. XI, вып. I, стр. 184., Впервые топограф Федоров обнаружил Зараутсайскую живопись в 1912 г.

²⁴⁷ ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 58 (протокол № 2).

²⁴⁸ Мнения исследователей о датировке живописи расходятся. Из основных публикаций укажем (кроме многочисленных мелких газетных и журнальных сообщений Г. В. Парфенова, в совокупности своей содержащих ценные материалы вопроса): А. Ю. Рогинская, Зараутсай, М.—Л., 1950 (при научно слабом, подчас наивном тексте книги самодовлеющую ценность приобретают воспроизведенные в тексте зарисовки А. Ю. Рогинской и А. С. Кириллова, прежде всего цветные вклейки с воспроизведением зарисованных с натуры наскальных изображений Зараутсая); А. А. Формозов, Книга о древней наскальной живописи в Узбекистане (рецензия), Советская этнография, 1951, № 3, стр. 213—216. Из газетных сообщений Г. В. Парфенова особо укажем серию его статей в газ. «Ленинское знамя»: Наскальная живопись Зараутсая (предварительное сообщение), Термез, 1944, июль, № 134, 135, 137, 139; Первобытные художники (Ширабадский район Сурхан-Дарьинской области), Фотогазета, Ташкент, 1954, № 6—7, стр. 18—19.

²⁴⁹ М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 8.

²⁵⁰ ПТКЛА, II, 1897, стр. 16.

²⁵¹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 8—9, Протокол 16 октября 1897 г.

²⁵² И. Т. Пославский, Из поездки на р. Атрек и р. Гюргень (Путевой очерк), ПТКЛА, V, 1900, стр. 190—192, 196.

²⁵³ Там же, стр. 191.

²⁵⁴ Письмо И. Т. Пославского к Н. П. Остроумову, ПТКЛА, V, 1900, стр. 193—194.

²⁵⁵ В. А. Каллаур, Археологическая поездка по Аулиеатинскому уезду, ПТКЛА, II, 1897, стр. 2—3 (приложение к Протоколу 29 августа 1897 г.)

²⁵⁶ Там же, стр. 4. На Каракульдже, за перевалом, Урмарал и Кумыштак, в пределах Наманганского уезда имелся «камень мягкой породы, на котором начерчены лошади и тамги» (стр. 3—4, 7).

²⁵⁷ ОАК за 1890 г. СПб., 1893, стр. 74.

²⁵⁸ Н. Н. Пантусов, Тамгалы-Тас (Урочище Капчагай Копальского уезда, Балгагинской волости), ПТКЛА, IV, 1899, стр. 52—57; там же, Описание фотографически снятых г. Пантусовым надписей в местности Тамгалы-Тас, стр. 57—59. Пантусов ссылается также на А. М. Никольского, видевшего в 1884 г. «верстах в 30 от выселка Илийского на прибрежной отвесной скале огромное изображение человека, видимо китайской работы» (Записки Западно-Сибирского отд. РГО, кн. VII, вып. I, стр. 53), и Г. В. Фишера, который видел камень «Таш-Галы-Таш (Там-

талы-Тас.— Б. Л.), на котором высечено изображение идола и надпись (там же, кн. VI, стр. 20).

²⁵⁹ Н. Н. Пантусов, Тамгалы-Тас (урочище Капчагай, Копальского уезда Балгагинской волости), ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 273—276.

²⁶⁰ А. М. Позднеев, Объяснения надписей и изображений Тамгалы-Таса, ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 276—282.

²⁶¹ Н. Н. Пантусов, Аир-Кезень и Тайчак (Копальского уезда), ПТКЛА, IV, 1899, стр. 59—62; там же, Описание фотографий, снятых на «Аир-Кезень» и «Тайчак», стр. 62—63.

²⁶² Н. Н. Пантусов, Куртынын-Капчагай и Джалпак-тас (Куртинской волости, Верненского уезда), ПТКЛА, IV, 1899, стр. 63.

²⁶³ Н. Н. Пантусов, Куртынын-Капчагай и Джалпак-тас (Куртинской волости, Верненского уезда), ПТКЛА, IV, 1899, стр. 64.

²⁶⁴ Там же, стр. 65.

²⁶⁵ Там же, стр. 67.

²⁶⁶ Н. Н. Пантусов, Аулия-тас (священный камень) близ станицы Сарканской Лепсинского уезда, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 67—69. «Далее в горах,— замечает Пантусов,— есть камень, на котором изображен след ноги (ступня)».

²⁶⁷ Н. Н. Пантусов, Древности Копальского уезда, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 14—15.

²⁶⁸ Н. Н. Пантусов, Ущелье Теректы и р. Коксу близ выселка Джангыз-Агача Копальского уезда, ПТКЛА, V, 1900, стр. 26—28.

²⁶⁹ Н. Н. Пантусов, Кегенский арасан, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 11—14.

²⁷⁰ ПТКЛА, VII, 1902, стр. 36, Протокол № 2.

²⁷¹ Н. Г. Хлудов, Перевал «Саймалы-Тас», на котором найдены камни с надписями, ПТКЛА, VII, 1903, стр. 40—43.

²⁷² И. Т. Пославский, По поводу заметки Н. Г. Хлудова, ПТКЛА, VII, 1902, стр. 44—48.

²⁷³ И. Т. Пославский, Из поездки на Саймалы-Таш, ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 75—83.

²⁷⁴ ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 56, Протокол № 2, 17 декабря 1903 г.

²⁷⁵ Там же, стр. 56.

²⁷⁶ Там же, стр. 83, «Кстати упомянуть,— пишет И. Т. Пославский,— об ошибке, в которую, по-видимому, был введен Н. Г. Хлудов..., а именно: он сам был в северной долине Саймалы-Таш; остальная же масса камней с изображениями находится не на Ферганской стороне главного хребта, а в соседней долине — по другую сторону отрога главного хребта, на юго-восток от первой долины, в Семиреченской же области. На Ферганской стороне хребта... изображений на камнях нет» (стр. 77).

²⁷⁷ Там же, стр. 82—83.

²⁷⁸ А. Н. Бернштам, Наскальные изображения Саймалы-Таш, Советская этнография, 1952, № 2, стр. 50, 68. В 1946 г. изображения Саймалы-Таша обследованы Б. М. Зимма, защитившим диссертацию на тему: «Наскальные изображения Киргизии» (ср.: Б. М. Зимма, К вопросу о происхождении наскальных изображений, Труды Киргизского педагогического института, т. II, вып. 2, Фрунзе, 1948; Б. М. Зимма, Некоторые выводы по вопросу изучения наскальных изображений Киргизии, Труды Киргизского педагогического института, вып. 2, Фрунзе, 1950).

²⁷⁹ История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней, Казогиз, Алма-Ата, 1943, стр. 335.

²⁸⁰ О Н. Г. Хлудове см.: А. П., Певец Джетысу, К пятидесятилетию художественной деятельности Н. Г. Хлудова, Советская степь, 6 января 1928 г (с портретом); Искусство республик Средней Азии, Казахстан...,

Искусство, М., 1935, № 3, стр. 170—172 (краткая характеристика творчества Хлудова, стр. 171); Ф. Болкоев, Творчество художника Н. Г. Хлудова, Труды Казахского научно-исследовательского института национальной культуры, т. I, Алма-Ата, 1935, стр. 135—151; Творческий путь (Памяти Н. Г. Хлудова), Казахстанская правда, Алма-Ата, 1935, 27 июня; Ф. Болкоев, Творчество Н. Г. Хлудова, Литература и искусство Казахстана, 1939, № 4, стр. 85—88; М. М., Казахская национальная художественная галерея, Искусство, М., 1939, № 2, стр. 119; Русское искусство XVIII—XIX вв., Искусство Советского Казахстана. Путеводитель, Казахская художественная галерея им. Тараса Шевченко, Алма-Ата, 1954, стр. 24—25.

²⁸¹ П. А. Комаров О боролдайских письменах. ПТКЛА, X, 1905, стр. 22—25.

²⁸² ПТКЛА, VII, 1902, стр. 40—48; ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 75—83.

²⁸³ В. В. Бартольд, Отчет о поездке в Среднюю Азию с научной целью в 1893—1894 гг., табл. XIII, рис. 1—3.

²⁸⁴ П. А. Комаров, указ, соч., стр. 24. Некоторые изображения и знаки Комаров воспроизвел на отдельной таблице (ПТКЛА, X, 1905).

²⁸⁵ В. Д. Городецкий, Камни с надписями в Чимкентском уезде, ИТОРГО, т. XV, Ташкент, 1922, стр. 103—104, с рис. на вкладном листе.

²⁸⁶ В. Д. Городецкий, К археологии Чимкентского уезда, ИТОРГО, т. XV, Ташкент, 1922, стр. 101.

²⁸⁷ См.: Резолюция Первой Республиканской Конференции по вопросам изучения первобытного искусства, созданной в ознаменование 50-летия открытия и исследования наскальных изображений Узбекистана (1896—1946 гг.), принята 8 декабря 1946 г. (Архив ИИА АН УзССР).

²⁸⁸ В. А. Каллаур, Камни с орхонскими надписями в долине р. Таласа, ПТКЛА, II, 1897, стр. 11—14, Протокол 11 декабря 1896 г.; он же, Камень с древне-тюркской надписью из Аулиеатинского уезда, ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 79—83 (перепечатано из ПТКЛА, II, 1897, стр. 11—14).

²⁸⁹ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 22, 1914 г.

²⁹⁰ Подлинник текста сообщения Каллаура об этом открытии (письмо на имя Остроумова от 25 ноября 1896 г.) см.: ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 4, л. 7—13; ср. также его письмо от 27 декабря 1896 г. из Аулие-Аты: «После отправления сообщения о надписи на этом камне я вновь прочитывал статью Бартольда о христианстве в Туркестане... где говорится о стране Су-ли, бывшей в VII веке, у которых был свой язык и письма с алфавитом из 32 знаков, письма читались сверху вниз. Не будут ли эти письма народа Су-ли...» (там же, л. 53—54).

²⁹¹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 11—14.

²⁹² В делах ТКЛА хранится телеграмма Розена: «Письмена несомненно орхонские отдельные слова разобраны письмо следует Розен» (3 марта 1897 г.): ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 7, л. 21; там же письма В. Р. Розена от 19 марта 1897 г. (л. 20, 43) и от 6 октября 1897 г. (л. 121—123).

²⁹³ ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—2, Протокол 5 мая 1897 г.

²⁹⁴ Там же, стр. 2.

²⁹⁵ ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 11.

²⁹⁶ Там же, стр. V (здесь не ясно, о каких именно трех камнях идет речь в сообщении Розена, см. дальше).

²⁹⁷ Камень с древнетюркской надписью из Аулиеатинского уезда, ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 79—83.

²⁹⁸ В. В. Радлов, Разбор древне-тюркской надписи на камне, найденном на урочище Аиртам-ой в Кенкольской волости Аулиеатинского уезда, ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 85—86.

²⁹⁹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 5, Протокол 10 ноября 1897 г.

³⁰⁰ ПТКЛА, III, 1898, стр. 123; ОАК; за 1898 г. СПб., 1901, стр. 95.

³⁰¹ С. П. Толстов, По следам древнехорезмийской цивилизации, М., 1948, стр. 72—74.

³⁰² А. П. Окладников, Из истории этнических и культурных связей неолитических племен Среднего Енисея (к вопросу о происхождении самодийских племен) Советская археология, М., 1957, № 1, стр. 26—55; ср. также: А. П. Смирнов, Некоторые спорные вопросы финно-угорской археологии, Тезисы докладов на сессии отделения исторических наук и на пленуме Института истории материальной культуры (АН СССР), посвященных итогам археологических и этнографических исследований 1956 года, М., 1957, стр. 11—15.

³⁰³ См.: В. А. Каллаур, Новая археологическая находка в Аулиеатинском уезде, Туркестанские Ведомости, 1898, № 48, 52; перепечатано в ЗВОРАО, т. XI, 1898, стр. 265—271 (с примечанием В. Р. Розена); также: В. А. Каллаур, Новая археологическая находка в Аулиеатинском уезде, ПТКЛА, III, 1897—1898; стр. 122—123, стр. 134 и Отчет о деятельности ТКЛА за 1897—1898 (год третий), стр. 4 (приложение к ПТКЛА, III, 1897—1898): «Правлению Кружка известно, что д-р Гейкель продолжит начатые им исследования в Аулиеатинском уезде». Такого продолжения, однако, не последовало.

³⁰⁴ Ср.: Н. Heikel, Altertümer aus dem Tale des Talas in Turkestan, Travaux ethnographiques, VII, Helsinki, 1918.

Камни обнаружил Каллаур, прибывший в урочище Аиртам-Ой за день до его посещения членами названной выше экспедиции; камни лежали на расстоянии примерно 500 шагов к западу от места расположения камня, обнаруженного в 1896 г.

В делах ТКЛА имеется телеграмма Каллаура от 10 мая 1898 г.: «Найдено мною два новых камня орхонскими письменами вблизи прежде найденного сообщения почтой Каллаур» (ЦГИА, УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 9, л. 22).

³⁰⁵ Намогильными камнями на них также оказались два валуна с руническими надписями. Всего, таким образом, было обнаружено пять надписей, но в русской литературе вопроса (из-за скупой информации экспедиции Гейкеля) укоренилось мнение о находках трех надписей, сделанных Каллауром (нам думается, однако, что М. Е. Массон, видимо, немного не прав, ссылаясь при этом в своей ценной публикации по истории вопроса на сообщение Розена о трех надписях, сделанных в ВОРАО на заседании 21 ноября 1897 г., ибо оно последовало до работ 1898 г. и, как нам кажется, было основано на предположительных информациях Каллаура, относящихся ко времени до 1898 г.). (См.: М. Е. М а с с о н, К истории открытия древне-турецких рунических надписей, Материалы Узкомстарна, вып. 6—7, М.—Л., 1936, стр. 9, примечание 2-е; ср.: ЗВОРАО, т. XI, стр. II, X). С разрешения Археологической комиссии один из камней был вывезен в Хельсинки.

³⁰⁶ П. М. Меллиоранский, По поводу новой археологической находки в Аулиеатинском уезде, ЗВОРАО т. XI, 1898, стр. 271—272; ср. П. М. Меллиоранский, Об орхонских и енисейских надгробных памятниках с надписями, ЖМНП, 1898, июль, стр. 263—292 (о Каллауре); А. С а м о й л о в и ч, Памяти П. М. Меллиоранского, ЗВОРАО, XVIII, СПб., 1908, стр. 1—24.

³⁰⁷ Ср.: Правительственный Вестник, 1896, № 253, Журнал Министерства Народного просвещения (ЖМНП), июнь 1898 г.

³⁰⁸ Н. Г. М а л л и ц к и й, О связи тюркских тамг с орхонскими письменами, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 43—46. Н. Г. Маллицкий привлек к делу высказывания Г. И. Спасского и Н. А. Аристова о связях орхонского алфавита с родовыми тамгами сибирских кочевников, кирги-

зов и других и ссылался на непосредственное впечатление воспитанников Ташкентской учительской семинарии Адильбекова и Ульянова (о связи орхонского алфавита с киргизскими тамгами).

³⁰⁹ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 73—74, Протокол 12 января 1897 г., (ср.: Лыткин, Пятисотлетие зырянского края, ЖМНП, 1883, декабрь).

³¹⁰ ПТКЛА, IV, 1899, стр. 71, Протокол 13 марта 1899 г.

³¹¹ ПТКЛА, V, 1900, стр. 4.

³¹² ЗВОРАО, т. XIII, 1903, стр. XXXII; т. XIV, 1904, стр. II.

³¹³ М. Е. Массон, К истории открытия древне-турецких рунических надписей в Средней Азии, Материалы Узкомстариса, вып. 6—7, М.—Л., 1936, стр. 5—15; ср. В. В. Бартольд, Сообщение об отправлении в Берлин на имя д-ра Хута копии с надписей, открытых в Таласской долине, ЗВОРАО, XIV, СПб., 1902, стр. II.

³¹⁴ С. Е. Малов, Таласские эпиграфические памятники, Материалы Узкомстариса, вып. 6—7, М.—Л., 1936, стр. 17—23; ср.: С. Е. Малов, Древнетурецкие надгробия с надписями бассейна р. Талас, Известия АН СССР, Отделение гуманитарных наук, М., 1929, стр. 799—806. В 1918 г. этот же камень, и тоже без перевода, был издан Г. И. Гейкелем в Хельсинки и в 1926 г., с переводом, — венгерским профессором Неметом (ср.: С. Е. Малов, Таласские эпиграфические памятники, Материалы Узкомстариса, вып. 6—7, М.—Л., стр. 17—18). О С. Е. Малове см.: Е. И. Убрятова, О научной и общественной деятельности Сергея Ефимовича Малова (род. 1880), Туркологический сборник, I, М.—Л., 1951, стр. 5—30 (библиография: стр. 22—30); ср. С. Е. Малов (некролог), «Советское востоковедение», М., 1957, № 6, стр. 200.

³¹⁵ С. Е. Малов, Таласские эпиграфические памятники, стр. 26, (в этой же работе литература вопроса). Ср. также С. Е. Малов, Образцы древне-турецкой письменности с предисловием и словарем, Стеклографическое издание Восточного факультета САГУ, Т., 1926, 127 стр.

³¹⁶ М. Е. Массон, К истории открытия древне-турецких рунических надписей в Средней Азии, Материалы Узкомстариса, вып. 6—7, М.—Л., 1936, стр. 5. Заметим, что язык орхоно-енисейской письменности — один из письменных предков современного узбекского языка (ср. С. Е. Малов, «Советская этнография», М., 1946, № 3, стр. 152).

³¹⁷ В. И. Ленин, Соч., т. 35, стр. 93.

³¹⁸ С. С. Слущкий, Семиреченские несторианские надписи, Древности Восточные, т. I, вып. 1, 1889, стр. 2.

³¹⁹ Ср.: С. С. Слущкий, указ. соч., стр. 1.

³²⁰ Ф. В. Поярков, Письмо в редакцию газеты «Восточное обозрение», № 44, 14 ноября 1885 г.; ср. с записью В. В. Бартольда из его отчета о командировке в Туркестан в 1894 г.: «В Пишпек мы посетили д-ра Ф. В. Пояркова, известного своими антропологическими и отчасти археологическими работами. Вместе с ним мы посетили знаменитое несторианское кладбище около селения Аламедын, открытое в 1886 г. Раскопки здесь были начаты Н. Н. Пантусовым и покойным А. М. Фетисовым, но прерваны по независящим от них обстоятельствам; камни все увезены в Верный» (ИАН, сер. II, т. I, № 4, стр. 25).

³²¹ Древности Восточные, т. I, вып. 1, 1889, стр. 20, 92; Там же, стр. 6. В. К. Трутовский прочитал также кувшитную надпись на камне с озера Иссык-Куль, ср.: В. К. Трутовский, О двух камнях с арабскими надписями, присланных Ф. В. Поярковым из Токмака, Древности Восточные, т. I, вып. 1, 1889, Протокол № 3, стр. 20—93.

³²² ЗВОРАО, т. I, 1886—1887, стр. 33—34 («Примечание редакции») На заседании Восточного Отделения РАО 13 декабря 1885 г. В. Р. Розен «заявил насчет надписей на надгробных камнях в Пишпек, что Археологическая Комиссия уже получила копии с некоторых из них, что они оказываются несторианскими и что профессор Хвольсон разберет их».

В 1886 г. «Д. В. Городецкий препроводил в Общество при письме 5 фотографических копий с несторианских могильных надписей на камнях» (Протокол заседания 5 сентября 1886 г., стр. XV). 29 апреля 1896 г. В. Р. Розен внес предложение просить Археологическую Комиссию принять на себя руководство по изысканиям на месте нахождения надгробных камней с несторианскими надписями, прочитанными проф. Д. А. Хвольсоном (стр. XI), 17 октября он же сообщил, что Комиссия получила еще «пишлекские камни с надписями, которые будут разбираться Д. А. Хвольсоном» (стр. XVIII). Речь шла о полученных Комиссией из Верного 180 новых фотографических снимках с надписями. Между ними были и такие надписи, которые Д. А. Хвольсон издал по весьма плохим копиям. Это вызвало статью автора с дополнениями и поправками к его ранее вышедшей публикации (Д. А. Хвольсон, Дополнения и поправки к статьям «Несторианские надписи из Семиречья», стр. 303—308).

³²³ Н. Н. Пантусов, Раскопки в Семиреченской области в 1886 году, Обзор работ ОАК за 1882—1888 гг., СПб., 1891, стр. СІХ—СХІ; также: ОАК за 1892 г., СПб., 1894, стр. 73—75 («Продолжение исследования могильных памятников на христианско-несторианских кладбищах», работы Н. Н. Пантусова и А. М. Фетисова).

³²⁴ Н. Н. Пантусов, Христианское кладбище близ города Пишлека..., стр. 83.

³²⁵ Ср.: ЗВОРАО, т. I, 1886—1887, стр. 34.

³²⁶ Предварительные заметки о найденных в Семиреченской области сирийских надгробных надписях, М., 1887, стр. 104—109.

³²⁷ Д. Хвольсон, Несторианские надписи из Семиречья, СПб., 1887, стр. 217—221.

³²⁸ Д. А. Хвольсон, Дополнение и поправки к статьям «Несторианские надписи из Семиречья», СПб., 1887, стр. 303—308.

³²⁹ Д. А. Хвольсон, Дополнение и поправки к статьям «Несторианские надписи из Семиречья», стр. 304, Д. А. Хвольсон пришел к выводу, что слово «ателия», встречающееся в датах надгробий и заставлявшее сомневаться «в коренном его сирийском происхождении, по дальнейшим изысканиям оказывается действительно сирийским и равносильным в своем значении тюркскому слову «лу» («дракон»), которое тоже находится в надписях» (ЗВОРАО, т. II, 1887, стр. II, Протокол заседания 29 января 1887 г.).

³³⁰ Syrisch-nestorianische Arabinschriften aus semiretchie, Memoires de L'Acad. imper. des Sciences de St.-Petersbourg, VII ser. t. XXX VII, N 8, 1890; Syrisch-nestorianische Arabinschriften aus Semiretchie, Neue Folge, 1897.

Ср.: С. С. Слуцкий, Семиреченские несторианские надписи, Древности Восточные, т. I, вып. I, М., 1889. По словам исследователя семиреченских несторианских надписей С. С. Слуцкого, трудам Пантусова «русские ученые общества обязаны богатым материалом, имеющимся в их распоряжении, и которому, равно как и д-ру Пояркову, мы особенно благодарны в этом отношении» (стр. I).

³³¹ W. Radloff, Nebst einer Beilage über das türkische Sprachmaterial dieser Arabinschriften.

³³² Архив ИАК, д. 70, 1892 г.

³³³ Н. Я. Марр, Надгробный камень из Семиречья, с армянско-сирийской надписью, 1323 г., ЗВОРАО, т. VIII, 1903 стр. 344—349.

³³⁴ ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 57, Протокол № 2, 17 декабря 1903 г.: Туркестанские Ведомости, 1903, № 80.

³³⁵ В. В. Бартольд, О христианстве в Туркестане в домонгольский период (по поводу семиреченских надписей), ЗВОРАО, т. VIII, 1893, стр. 1—32; работа была издана и на немецком языке; см. также заметки Бартольда в Туркестанских Ведомостях, 1894, № 21 и 1896, № 36.

³³⁶ Сочинение на тему «О христианстве в Средней Азии» было написано Бартольдом еще на студенческой скамье, оно удостоилось в 1889 г. серебряной медали восточного факультета Санкт-Петербургского университета (И. И. Умняков, В. В. Бартольд, Ташкент, 1926, стр. 176; см. также: В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Л., 1927, стр. 43—49). «Подобно манахейству, — замечает автор, — христианство проникло в Туркестан сначала к иранцам, потом к туркам, из семитической передней Азии через Персию» (стр. 46). В. В. Бартольд отмечен факт реконструкции христианской церкви Тараза в мечеть Исмаил ибн Ахмадом в IX в. Из общеисторических очерков, специально посвященных вопросу о распространении христианства в Средней Азии см. также: М. М. Лютов, Несторничество в Средней Азии, Ташкент, 1886, К. В. Соцкий, Судьбы христианства в русских владениях в Средней Азии, ж. «Странник», 1898, май-июнь, и др. Очень ценны отдельные замечания Бартольда о христианстве в Средней Азии в его неопубликованной переписке с Остроумовым. Бартольд упоминает, например, об источнике XIII в., говорящем о постройке в Бухаре «мадраса Ханнийя», выстроенной «на средства монгольской ханши, христианки (кажется единственный пример в истории)» (письмо 20 ноября 1906 г.).

³³⁷ ПТКЛА, VII, 1902, стр. 55 (рапорт подполковника Федорова о находке двух камней в ноябре 1902 г.).

³³⁸ ПТКЛА, VII, 1902, стр. 34, Протокол 16 августа 1902 г.; стр. 38, Протокол № 2, 15 января 1903 г. (переписка о находках).

³³⁹ Н. Н. Пантусов, Надгробные христианские памятники в Алмалыке, ПТКЛА, VII, 1903, стр. 52—54. В статье приводятся также данные о находках на территории Алмалыка монет, в том числе серебряной монеты местной чеканки.

³⁴⁰ ЗВОРАО, т. XVI, 1906, стр. II, X.

³⁴¹ П. К. Коковцев, Христианско-сирийские надгробные надписи из Алмалыка, ЗВОРАО, т. XVI, 1906, стр. 190—200; ср. Н. В. Пигулевская, Академик Павел Константинович Коковцев и его школа, Вестник Ленинградского Государственного Университета, Л., 1947, № 5, стр. 106—118 (изучение им сиро-турецких надписей из района Пишпека и Токмака).

³⁴² А. Ф. Корчагин, Историческая судьба несторничества в Персии и Средней Азии, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 96—115 и 180—230.

³⁴³ Отчет о деятельности ТКЛА за 1897—1898 г. (год третий), стр. 3—4 (приложение к ПТКЛА, III, 1897—1898).

³⁴⁴ Кяфир-мури, Из письма М. Ф. Ситняковского (опечатка, следует читать — Н. Ф. Ситняковского. — Б. Л.) к Н. П. Остроумову, ПТКЛА, V, 1900, стр. 45—48.

³⁴⁵ Там же, стр. 45.

³⁴⁶ ПТКЛА, V, 1900, стр. 153—154.

³⁴⁷ В. В. Бартольд, Туркестан в эпоху монгольского нашествия, ч. II, 1900, стр. 170, 196.

³⁴⁸ ПТКЛА, V, 1900, стр. 124, Протокол № 1, 11 декабря 1900.

³⁴⁹ Г. Б. Эпель, Древний памятник на границе с Персией (близ Сангудага), ПТКЛА, X, 1905, стр. 10—22.

³⁵⁰ Ф. А. Михайлов, Древние кладбища по Сумбару и Чандырю, ПТКЛА, I, Асхабад, 1915, стр. 17—18.

³⁵¹ ПТКЛА, I, 1896, стр. 18.

³⁵² Там же, стр. 18; ср.: В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 58—59.

³⁵³ Фактически оттиск печати доставлен макибом мечети Ахмеда Ясеви в Туркестане, где печать хранилась.

³⁵⁴ П. Н. Ахмеров, Печать Ахмада Ясеви, ИОАИЭ, т. XIII, вып. 6, Казань, 1896, стр. 530—537.

³⁵⁵ П. Н. Ахмеров, Надписи мечети Ахмеда Ясеви, ИОАИЭ, т. XIII, вып. 6, Казань, 1896, стр. 538—551.

³⁵⁶ Ср.: М. А. Терентьев, О мусульманском летоисчислении, Ташкент, 1896, стр. 7.

³⁵⁷ Н. Ф. Петровский, Башня «Бурана» близ Токмака, Туркестанские Ведомости, 1894, № 25 (перепечатано: ЗВОРАО, т. VIII, 1894, стр. 351—354).

³⁵⁸ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 61.

³⁵⁹ М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 7—8.

³⁶⁰ И. Т. Пославский, О развалинах Термеза (Путевой очерк), ПТКЛА, I, 1896, стр. 14—15.

³⁶¹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 7, 17—20. Протокол 29 августа 1897 г.

³⁶² ПТКЛА, I, 1896, стр. 17—18, Протокол 1 апреля 1896 г.; ср.: ПТКЛА, I, 1896, стр. 40 («инженер Саханский прислал в правление семь фотографических снимков с древних надписей, обнаруженных на скале у выхода из Джизакского ущелья»); ПТКЛА, I, 1896, стр. 48, Протокол 28 октября 1896 г.; к хранящемуся в архиве Кружка письму инженера В. Саханского от 7 марта 1896 г. из Самарканда об обнаружении надписей на скале при выходе из Джизакского ущелья приложена «копия надписи, найденной на скале при разработке камня в конце Джизакского ущелья» (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. I, д. 1, л. 74).

³⁶³ Н. Г. Маллицкий, Рудник погибели (Пещера «Кан-и-Гут»), ПТКЛА, II, 1897, стр. 13.

³⁶⁴ ПТКЛА, I, 1896, стр. 15—16.

³⁶⁵ М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 11.

³⁶⁶ ПТКЛА, I, 1896, стр. 27.

³⁶⁷ Надгробные надписи на камнях старого кладбища мусульманского близ Чилийского ущелья, против селения Янги-Нау-ката, в Ошском уезде Ферганской области, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 15.

³⁶⁸ ПТКЛА, I, 1896, стр. 25—27, Протокол 3 июня 1896 г.; копии с надписи на камне «Сандык», на плите найденной в Улу-Каинды, сделанные переводчиком Бекчуровым, см. в делах ТКЛА (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. I, д. 6, л. 36—37).

В делах ТКЛА имеется также сообщенная В. А. Каллауром копия с надписи «На мазаре рядом с мазаром Айша-биби», ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. I, д. 8, л. 3) и копия с арабской надписи на могильном камне мазара Кшик-Аулие вблизи могилы Аулие-Ата и перевод ее, сообщенные В. А. Каллауром (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. I, д. 8, л. 24—26).

³⁶⁹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 13; ср. П. П. Иванов, К вопросу о древностях в верховьях Таласса. В кн. «С. Ф. Ольденбургу», Л., 1934, стр. 241—251.

³⁷⁰ В. А. Каллаур, Археологическая поездка по Аулиеатинскому уезду, ПТКЛА, II, 1897, стр. 4—6 (приложение к Протоколу 29 августа 1897 г.).

³⁷¹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 6, Протокол 10 ноября 1897 г.

³⁷² Надписи на древних могильных камнях в селении Узгента Андijanского уезда, ПТКЛА, II, 1897, стр. 5—7 (приложение к Протоколу 16 октября 1897 г.).

³⁷³ Н. Г. Маллицкий, Ходжакентские надгробные надписи XIV столетия, ПТКЛА, II, 1897, стр. 10—21 (приложение к Протоколу 5 мая 1897 г.).

³⁷⁴ Перевод списков с надгробных надписей, привезенных членом Кружка Н. Ф. Ситняковским из Шахрисябаз и Китаба, ПТКЛА, V, 1900, стр. 104—113 (перевод М. Андреева; см. стр. 196).

³⁷⁵ Перевод некоторых изречений, сохранившихся на фронтоне дворца Тамерлана «Ак-Сарай» в городе Шахрисябзе, ПТКЛА, V, 1900, стр. 114—115.

³⁷⁶ Н. Г. Маллицкий, Надпись из Рушана, ПТКЛА, V, 1900, стр. 69—71.

³⁷⁷ В. В. Бартольд (рец.), «Протоколы заседания и сообщения членов Туркестанского Клуба любителей археологии. Год пятый (11 декабря 1899 года — 11 декабря 1900 года), Ташкент, 1900». ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. 115.

³⁷⁸ Там же; ср. с письмом В. В. Бартольда Остроумову от 13 февраля 1900 г. (ЦИА КазССР, ф. 649, л. 27).

³⁷⁹ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 61.

³⁸⁰ Ср. у М. С. Андреева: «В одном ущелье, через которое проходит дорога к нему (горному селению Варух. — Б. Л.), не доезжая верст четырех до селения, на скале выбита старинными куфическими письменами надпись, происхождение которой по словам туземцев, относится ко временам арабов завоевателей. По словам начитанных туземцев, арабы пришли в близлежащий Варух, обратили жителей его в мусульманство, и арабский предводитель приказал выбить на скале в память этого вышеупомянутую надпись. Надпись очень велика и занимает пространство около 3 саж. длины и 2—3 аршин ширины» (М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 13).

³⁸¹ В. В. Бартольд, Текст первой надписи в Варухском ущелье, ПТКЛА, IX, 1904, стр. 46—47.

³⁸² Там же, стр. 47; впоследствии существенные поправки в Бартольдовский перевод внес К. А. Иностранцев (К. А. Иностранцев, К толкованию нижней надписи в Варухском ущелье, Сборник музея антропологии и этнографии им. Петра Великого при АН СССР, т. V, вып. 2, Л., 1925, стр. 553—556). Вторая (верхняя, или, точнее, южная) надпись до сих пор не дешифрована. Лишь в 1952 г. С. Б. Певзнер сделал на кальке точную копию этой надписи, пользуясь специальным деревянным помостом, очистив надпись от лишайников и промыв ее. Певзнер полагает, что южную надпись следует датировать концом II — началом III в. хиджры (конец VIII начало IX в. н. э.), ср. С. Б. Певзнер, Южная надпись в Варухском ущелье, в кн.: Е. А. Давидович и Б. А. Литвинский, Археологический очерк Исфаринского района, Сталинабад, 1955, стр. 223—224.

³⁸³ «К ней нельзя было подойти без постройки лесов вышиной приблизительно в четыре сажени... Надпись до того стерлась, что снять ее привезенным с собой эстампажным аппаратом не было возможности» (ПТКЛА, IX, 1904, стр. 43).

³⁸⁴ А. А. Половцев, Поездка в Варухское ущелье в 1904 году, ПТКЛА, IX, 1904, стр. 43—45; ПТКЛА, IX, стр. 6—7, Протокол 12 ноября 1904 г.

³⁸⁵ ПТКЛА, IX, 1904, стр. 44.

³⁸⁶ Там же, стр. 44.

³⁸⁷ Б. А. Литвинский, Северная надпись в Варухском ущелье (Опыт исторического исследования по данным нумизматики), КСИИМК, вып. 61, М., 1956, стр. 114—119.

³⁸⁸ Н. П. Ломакин, Осмотр развалины древнего города Мешхед и Местерьян, Известия Кавказского отд. ИРГО, т. IV, I, Тифлис, 1875, стр. 15—16; газ. «Кавказ», Тбилиси, 1875, № 135; Туркестанские Ведомости, 1876, № 8; П. А. Шетихин, Развалины древних городов в Средней Азии. Мест. Довран. Всемирная иллюстрация, VIII, т. XV, № 10 (374), 28 февраля 1876 г., стр. 183.

³⁸⁹ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика

Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 49, 65—66. Вообще же данные развалины отмечались русскими и иностранными путешественниками еще с начала прошлого века (Муравьев, Карелин, Блаرامберг, Бодэ, Кополли, Вамбери); ср.: М. Е. Массон, Новые данные о надписях одного мешхед-и-мисрианского минарета, Эпиграфика Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 7—16. Как выяснено трудами ЮТАКЭ, начальный период возникновения поселения на площади мешхед-и-мисрианского шахристана восходит к античному времени, а последний этап — к концу XIII — первой половине XIV в.

³⁹⁰ А. В. Комаров, Закаспийская область в археологическом отношении, газ. «Новости», 1882, № 62; см. также: Туркестанские Ведомости, 1883, № 24.

³⁹¹ ПТКЛА, XI, 1907, стр. 26. «И. Т. Пославский заметил, что в настоящее время восстановить орошение в указанной местности невозможно. Несомненно, что ко времени разрушения Мешеди-Мисриан, в климатических условиях прикаспийского района произошли весьма значительные перемены» (исчезновение громадных разливов в низовьях Мургаба и Теджена и соответственно — сокращение осадков, стр. 27).

³⁹² «Домонгольскому периоду, — пишет В. В. Бартольд, — принадлежит еще соборная мечеть в рабате Дихистан (ныне развалины Мешхед-и Мисриан, в Туркмении), построенная... султаном Мухаммедом иби-Текешем» (ср.: История культурной жизни Туркестана, стр. 74).

³⁹³ А. А. Семенов, Надписи на портале мечети в Мешед-и-Мисриан, ЗВОРАО, т. XVIII, 1903, стр. 154—157 (здесь же список литературы с дополнениями В. А. Жуковского).

³⁹⁴ Из новых публикаций см.: М. Е. Массон, Новые данные о надписях одного мешхед-и-мисрианского минарета, Эпиграфика Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 7—16.

³⁹⁵ Н. Н. Пантусов, Кладбище на р. Кунгей-Аксу (Пржевальского уезда Семиреченской области, близ сел. Сазановки), ПТКЛА, XI, 1907, стр. 5—25, также стр. 2, Протокол 5 мая 1906 г. Первоначальному сообщению о кайраках Семиречья (Северный берег Иссык-Куля, р. Кунгей-Аксу) Пантусов был обязан И. А. Қолпаковскому (1884). В 1886 г. Пантусов посетил место нахождения кайраков и обнаружил здесь до 10 камней с надписями: фото части из них он препроводил в Археологическую Комиссию в Петербурге (ПТКЛА, XI, 1906, стр. 6). Начало же описания кайраков Ферганы было положено Н. А. Арванитяки (80-е годы) и Н. И. Веселовским (1885 г.; см. его: Дагбид, ЗВОРАО, т. III, 1—2, 1888, стр. 89); ср.: М. Е. Массон, Среднеазиатские надмогильные кайраки, Эпиграфика Востока, XI, М. — Л., 1956, стр. 11—12.

³⁹⁶ Н. Н. Пантусов, указ, соч., стр. 8, Примечательной особенностью опубликованных надгробий — кайраков — явилось наличие среди них надписей с женскими именами («Кули, дочь Хадичи», «Айша, дочь Менкува» и др.), что, кстати заметить, служит опровержением взглядов на этот счет В. Л. Вяткина; ср.: В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 68.

³⁹⁷ ИРКИСВА, № 10, СПб., 1910, стр. 11, 22; ср. также В. Л. Вяткин, Самаркандская археологическая хроника, Известия Средазкомстари, вып. III, Ташкент, 1928, стр. 277. В наши дни В. Д. Жуковым установлено присутствие среди самаркандских кайраков одной двуязычной надписи (арабской и таджикской), ср.: В. Д. Жуков, Кайрак с двуязычной надписью 574/1178 г., Эпиграфика Востока, XI, М. — Л., стр. 30—32. Два кайрака XIII в. из Касана было опубликовано в статье члена ТКЛА А. И. Брянова (см.: А. И. Брянов, О следах древнего города Касана в Ферганской области, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 142—148); ср. также со сведениями о кайраках, обнаруженных в Ошском уезде («Надгробные надписи на камнях старого кладбища мусульманского

близ Чилийского ущелья, против селения Янги-Нау-ката в Ошском уезде Ферганской области»; доставлено членом кружка К. А. Рудаковским), ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 4, 15. О кайраках из новейших публикаций с указанием литературы вопроса, см.: М. М. Дьяконов, Несколько надписей на кайраках из Киргизии, «Эпиграфика Востока», II, М. — Л., 1948 (особенно стр. 12, примечание 3); М. Е. Массон, Среднеазиатские намогильные кайраки, «Эпиграфика Востока», XI, М. — Л., 1956, стр. 3—13, с 2 рис.; В. А. Крачковская, Кайрак 514 года хиджры на Амуде, Вестник Ленинградского Государственного Университета, № 8, Серия истории, языка и литературы, вып. 2, Л., 1957, стр. 70—84.

³⁹⁸ Ср.: Э. Р. Рыгдылов, Остатки монгольской надписи у Бухтерминской пещеры, Эпиграфика Востока, VII, М. — Л., 1953, стр. 78.

³⁹⁹ Д. Н. Логофет, На границах Средней Азии, Путевые очерки, кн. III, Бухарско-Афганская граница, СПб., 1909, стр. 26.

⁴⁰⁰ П. Е. Кузнецов, О таджиках Наманганского уезда, ИТОРГО, т. XI, вып. II, ч. I, стр. 4, 24.

⁴⁰¹ Л. А. Зимин, Краткий отчет о поездке в Бухару в 1916 г., ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 103.

⁴⁰² В Протоколе № 1 22 сентября 1903 г. мы находим следующую запись: «Хранитель музея И. Ф. Плят доложил собранию о поступивших в Музей археологических предметах, в числе которых особенно ценной представляется свинцовая плита с древне-арабской надписью, найденная в 1900 г. в развалинах Куны-Ургенча и поступившая предварительно в Петро-Александровск, откуда... выслана ко дню заседания в Ташкентский Музей» (ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 9).

⁴⁰³ Н. Ф. Катанов, Хорезмийская свинцовая плита, найденная в развалинах Куны-Ургенча, ЗВОРАО, т. XIV, 1902, стр. 15—17; ПТКЛА, VII, 1902, стр. 56—57; В. В. Бартольд, Туркестан..., ч. II, СПб., 1900, стр. 146, 289—292 и др.

⁴⁰⁴ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М. — Л., 1950, стр. 177—178.

⁴⁰⁵ Не имеет отношения к Караханидам, — замечает В. В. Бартольд, — но относится к той же эпохе один из минаретов Куны-Ургенча, воздвигнутый, по надписи на свинцовой плите, найденной в его основании, в 1010—1011 г. нашей эры; ср.; В. В. Бартольд, История культурного изучения Туркестана, Л., 1927, стр. 74.

⁴⁰⁶ Н. Катанов, Арабская надпись на свинцовой плите, найденной в развалинах Куны-Ургенча в 1900 г., ПТКЛА, VII, 1903, стр. 56—57.

⁴⁰⁷ С. А. Лапин, Перевод надписей на исторических памятниках г. Самарканда, Справочная книжка Самаркандской области на 1896 год, Самарканд, 1896, отд. IV, стр. 3—4.

⁴⁰⁸ Н. Ф. Петровский, Перевод надписей на исторических памятниках г. Самарканда С. А. Лапина, Самарканд, 1895; Туркестанские Ведомости, 1896, № 13.

⁴⁰⁹ В. Л. Вяткин, Еще о книжке г. Лапина, Письмо в редакцию газ. «Туркестанские Ведомости», 1896, № 20.

⁴¹⁰ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии (Пионеры эпиграфики. Туркестанский кружок любителей археологии), Эпиграфика Востока, VII М. — Л., 1953, стр. 45—69. Заметим, что само выделение подзаголовка, посвященного характеристике деятельности ТКЛА, как научной организации, свидетельствует о высокой оценке деятельности Кружка таким компетентным специалистом, как В. А. Крачковская.

⁴¹¹ См. напр.: Н. П. Остроумов, Объяснение к ярлыку Сейид-Мухаммед-Али, Кокандского хана..., ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 86—88.

⁴¹² Н. П. Остроумов, О мусульманских тайных письменах «хамсая-табгиз», ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 71—85.

⁴¹³ ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—4, Протокол 29 августа 1897 г.

⁴¹⁴ ПТКЛА, II, 1897, стр. 9—10, Протокол 16 октября 1897 г.

⁴¹⁵ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 74—80. Впоследствии, уже в наше время, В. А. Шишкиным и О. Д. Чехович было установлено, что упомянутая грамота не является подлинной и принадлежит к числу поддельных. «Яркий пример («прямых подделок и отнесения поздних копий ко времени, на несколько веков отстоящему от действительного»), — пишет О. Д. Чехович, — грамоты № 5 и 10 Института востоковедения, приписывавшиеся Тимуру, которые оказались подделкой: первая—XVIII в., а вторая — самого позднего времени. Обе опубликованы (Остроумовым и Диваевым) как якобы подлинные, и в течение почти 50 лет это не было опровергнуто» (см.: О. Д. Чехович, Изучение среднеазиатских актов в Академии наук УзССР, Известия АН УзССР, Ташкент, 1950, № 3, стр. 85; также: О. Д. Чехович, Вакуфный документ времени Тимура из коллекции Самаркандского музея, Эпиграфика Востока, IV, Л., 1951, стр. 57). Вопрос о подлинности грамоты окончательно, видимо, не решен. Нам известно, что в Институте востоковедения АН УзССР отдельные исследователи и сейчас склонны признавать ее подлинность.

⁴¹⁶ ПТКЛА, V, 1950, стр. 16—18.

⁴¹⁷ «Рукописи сочинения Наршахи, — писал В. В. Бартольд, — имеются в Ташкенте в достаточном числе экземпляров; появление русского перевода этого сочинения, имеющего первостепенное значение для истории и топографии средневековой Бухары, было бы крайне желательно» (Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 4).

⁴¹⁸ Мухаммед Наршахи, История Бухары, перевел с персидского Н. Лыкошин под редакцией В. В. Бартольда, Ташкент, 1897, рец. Н. И. Веселовский, ЖМНП, 1897, декабрь, отд. 2, стр. 466—468.

⁴¹⁹ Разгром Ташкента Иманкули-ханом бухарским в 1613 г., ПТКЛА, V, 1900, стр. 140—145; ср.: А. А. Семенов, Происхождение Чингиз-Хана и его завоевания, Туркестанские Ведомости, 1907, № 15—16; также: Мухаммад Юсуф Муниши, Муким-ханская история, перевод с таджикского, предисловие, примечания и указатели профессора А. А. Семенова, Институт востоковедения АН УзССР, Ташкент, 1956, стр. 304.

⁴²⁰ ПТКЛА, VII, 1902, стр. 34—35, Протокол 16 августа 1902 г. Этот вывезенный Бартольдом из Средней Азии документ уйгурского письма был впоследствии опубликован П. М. Мелиоранским (см. его «Документ уйгурского письма султана Омар-Шейха», ЗВОРАО, т. XVI, 1905, стр. 1—12).

⁴²¹ И. А. Беляев, Материалы для изучения Средне-Азиатской палеографии по юридическим актам XVII—XVIII ст., ПТКЛА, XI, 1907, стр. 45—49, 56 (см. также Протокол № 2, 20 октября 1906 г., стр. 27). И. А. Беляев, Заметка о Кешкуле, ПТКЛА, XI, 1907, стр. 50—52. О себе И. А. Беляев писал впоследствии: «В 1913 году я, как ученик профессора П. М. Мелиоранского... был командирован Русским Комитетом по изучению Средней и Восточной Азии в Аму-Дарьинский отдел Сыр-Дарьинской области для изучения наречия... кара-калпаков» (ПЗКЛА, I, 1915, стр. 1).

⁴²² Мусульманское сказание о городе Оше, со среднеазиатско-турецкого перевел и примечаниями снабдил Л. Зимин, ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 1, 3—16, Протокол № 1, 11 декабря 1912 г.

⁴²³ Л. А. Зимин, «Зерцало побед» и его значение для истории Кокандского ханства, ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 31—38.

⁴²⁴ Л. А. Зимин, Подробности смерти Тимура, ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 37—62; о н же, Дополнение к статье о смерти Тимура, там же, стр. 53—55; ср. стр. 61—62 (протокол № 3).

⁴²⁵ Л. А. Зимин, Кала-и-Дабус, ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 43—64; также: Л. А. Зимин, Кала-и-Дабус, ПЗКЛА, 2, 1916, стр. 1—6.

⁴²⁶ Дневник похода Тимура в Индию Гияс-ад-Дина Али, с приложением соответствующих отрывков из «Зафер-намэ» Низам-ад-Дина Шами, издание Л. А. Зимины под редакцией В. В. Бартольда, Тексты по истории Средней Азии, вып. I, П., 1915; в заключительной части своего предисловия к текстам Л. А. Зимины приносит благодарность Академии наук, «согласившейся, по предложению академика В. В. Бартольда, включить подготовленный мною к изданию текст в серию «Текстов по истории Средней Азии» (стр. XX). В специальном приложении к журналу Туркнаркомпроса «Наука и просвещение» (октябрь 1922 г.), в разделе «Научные Общества Туркестана» («Туркестанский Отдел Русского Географического Общества») читаем: «Еще с 1919 г. ждут окончания начатые печатанием труды»: Л. А. Зимины, Материалы к истории Туркестана в XVI веке. В труде Зимины использованы многие рукописи, «часть коих считается утраченной в настоящее время, а часть — уники зарубежных библиотек» (Научная жизнь Туркестана, Ташкент, 1922, стр. 12); ср. с записью в ИТОРГО (т. XV, Ташкент, 1922, стр. 9): «В июле 1919 г. было прервано из-за отсутствия средств печатание... больших трудов: 1) Л. А. Зимины «Материалы по истории династии Шейбанидов: Абдуллахан и Абд-уль-Мумин-хан» (также стр. 7). «Геллерь, — замечает по этому вопросу Бартольд. — вышел первый выпуск, основанной мной серии академических изданий «Тексты по истории Средней Азии» — текст ташкентской рукописи (Поход Тимура в Индию), приготовленный к печати Зиминым — проредактированный мною; теперь сдал в типографию часть второго выпуска — хивинской истории». (ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 23, 1915 г.).

⁴²⁷ Некоторые данные по истории Ферганы XVIII столетия, ПТКЛА, XX, 1916, стр. 68—118. В работе воспроизведен текст и перевод известной рукописи «Тарихи-Рахим-Хани»; текст ПТКЛА, XX, 1916, стр. 87—101, перевод («Повествование о походе Великого эмира на Ура-Тюбе»), стр. 101—109. Речь идет о походе, осуществленном в 1754 г. Рахим-ханом и Ирдана-баем против Уратюбинского бека Фазыл-бия.

⁴²⁸ А. А. Семенов, Происхождение Термезских сейидов и их древняя усыпальница «Султан-Садат», ПТКЛА, (XIX), 1914, стр. 3—20.

⁴²⁹ Там же, стр. 20.

⁴³⁰ А. А. Семенов, К вопросу о происхождении саманидов, Труды Академии наук Таджикской ССР, т. XXVII, Сталинабад, 1954, стр. 9—11.

⁴³¹ БСЭ, т. 62, М., 1933, стр. 742—743 («Шугнан»).

⁴³² А. А. Семенов, История Шугнана, ПТКЛА, XXI, 1917, стр. I—III, 1—23.

⁴³³ Описание археологической и нумизматической коллекций, принадлежащих Ташкентскому музею и Туркестанскому Археологическому Кружку, составили Н. П. Остроумов и И. В. Аничков при участии студентов Имп. С.-Петербургского Университета М. и А. Ульяновых и Н. Остроумова, Ташкент, 1900, 47 стр.

⁴³⁴ Описание нумизматических коллекций Ташкентского Музея и Туркестанского Археологического Кружка. Составил И. И. Трофимов, Ташкент, 1901, стр. 34 (приложение к ПТКЛА, VI, 1901).

⁴³⁵ Экземпляров больше; под одним номером в указателе часто фигурирует несколько экземпляров монет.

⁴³⁶ Население, подрядчики, строительные учреждения широко и безнаказанно использовали материалы древних построек (кирпич, камень) для нужд современного строительства. Так, например, на строительство Казалинска применяли кирпич из развалин Джанкента и т. д. Кстати заметить, изумительные образцы древнего мастерства привлекали к себе внимание иноземных любителей. Поучительна в этом отношении судьба изразцовою мозаической надписи над входной боковой дверью

мавзолея Гур-Эмир. «В 1905 г. — пишет А. Ю. Якубовский плита с надписью была выломана грабителями, а в 1906 г. она уже продавалась в Константинополе, где ее купили для Музея Фридриха в Берлине за 10000 фр. Нужна была дипломатическая переписка и 6000 марок, чтобы вернуть ее в Россию незадолго до начала войны 1914 года» (А. Ю. Якубовский, Самарканд при Тимуре и Тимуридах, Л., 1933, стр. 56).

⁴³⁷ М. Е. Массон, Проблема изучения цистерн-сардоба, Материалы Узкомстариса, вып. 8, изд. Комитета наук при СНК УзССР, Ташкент, 1935, стр. 5—6. М. Е. Массон подчеркивает при этом, что и такая «забота» проявлялась, собственно, к памятникам, лежащим «на большой проезжей дороге (Самарканд); тогда как в позднее присоединенных Хиве, Коканде и в других пунктах к памятникам архитектуры за малым исключением (Туркестан, Мерв) таких забот обычно не проявлялось...»

⁴³⁸ Ср.: В. В. Бартольд, Задачи русского востоковедения в Туркестане, Пг., 1915, стр. 13.

⁴³⁹ В. Н. Гартевельд, Путевые очерки Туркестана, М., 1914, стр. 131.

⁴⁴⁰ А. Э. — н, В политическом салоне, ИАК, Прибавление к вып. 44, СПб., 1912, стр. 169 (Новое время, 7 декабря 1911 г., № 12338).

⁴⁴¹ В. Л. Воронина, Советские ученые об архитектуре Средней Азии, Обзор работ по изучению архитектуры Средней Азии за 25 лет (1917—1942 гг.), Сообщения кабинета теории и истории архитектуры Академии архитектуры СССР, вып. 3, стр. 12—13.

⁴⁴² А. А. Семенов, Надписи на портале мечети в Мешед-и-Мисриан, ЗВОРАО, т. XVIII, 1903, стр. 155.

⁴⁴³ В дальнейшем тексте своей статьи В. Л. Воронина белло отмечает, что «полезные сведения можно было почерпнуть в «Протоколах Туркестанского Кружка любителей археологии», в статьях Вяткина, Дудина и Щербина-Крамаренко и др.» (стр. 20).

⁴⁴⁴ Записки Академии наук, серия VIII, по историко-филологическому отд., т. I, № 4, СПб., 1897.

⁴⁴⁵ Н. Ф. Петровский, Что такое древние развалины близ Такмака с башнею, известною под названием Бурана? Туркестанские Ведомости, 1894, № 25; ср.: ЗВОРАО, т. I, 1887, стр. VIII, 351—354. Ровнягин, Описание башни «Бурана» близ Такмака, ПТКЛА, I, 1896, стр. 42—43, Протокол заседания 28 октября 1896 г. «О башне Бурана, — пишет, в частности, Поярков, — в конце XIX века в Археологическую Комиссию и туда поступает едва ли не первый ее архитектурный обмер с чертежами, выполненными в туши и акварели» (А. Н. Бернштам, Архитектурные памятники Киргизии, М. — Л., 1950, стр. 139).

⁴⁴⁶ Ср. напр.: А. Н. Бернштам, Башня Бурана — минарет XI века, в книге того же автора «Архитектурные памятники Киргизии», М., — Л., 1950, стр. 40—44 (там же литература вопроса, стр. 142—144).

⁴⁴⁷ И. В. Аничков, Археологическая поездка в селение Биш-Агач Аулиеатинского уезда. ПТКЛА, I, 1896, стр. 5—6. О происхождении термина «Туркуль» («Турт-кяль») В. В. Бартольд писал: «Такие укрепления очень часто встречаются в Сыр-Дарьинской области и в Семиречье и известны у местных жителей под общим названием «Турт-куль» (собственно: «четыре озера»; название, вероятно, произошло оттого, что такие укрепления большею частью со всех сторон были окружены болотами, теперь частью высохшими, частью еще сохранившимися). О происхождении таких турткулей у местных жителей существуют различные предания, но большею частью основание их приписывается калмыкам — единственному народу, о котором киргизы еще помнят (в некоторых местах Семиречья в памяти народа сохранился даже титул калмыцких»

Хунь-тайчжи). В тех местах, где более проявляется влияние оседлой культуры, предание, кроме калмыков, указывает также на эмира Тимура. К курьезным попыткам примирить кочевые и оседлые предания принадлежит мнение одного киргиза, слышанное нами на берегу Тюпа (к востоку от Иссык-Куля), что турткули, расположенные около дороги, возведены Тимуром, расположенные в сторону от дороги — калмыками». (ИАН, Серия VII, т. I, № 4, стр. 12).

⁴⁴⁸ ПТКЛА, II, 1897, стр. 6—7, Протокол 5 мая 1897 г.

⁴⁴⁹ Там же, стр. 7—9; ср. А. М. Беленицкий, Из мусульманской эпиграфики в Таласской долине, Эпиграфика Востока, II, М. — Л., 1948, стр. 16—18.

⁴⁵⁰ Там же, стр. 7—9.

⁴⁵¹ В. А. Каллаур, Древности в низовьях р. Таласа, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 76—77.

⁴⁵² В. А. Каллаур, Мавзолей Кок-Кесене в Перовском уезде, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 98—101, Протокол № 3, 11 декабря 1901 г., стр. 85.

⁴⁵³ А. А. Диваев, Мавзолей Кок-Кесене в Перовском уезде, ПТКЛА, X, 1905, стр. 40—42.

⁴⁵⁴ В. А. Каллаур, Развалины «Сырлы-там» в Перовском уезде, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 14—17.

⁴⁵⁵ В. А. Каллаур, Поездка на Акыр-таш... и его окрестности, ПТКЛА, X, 1905, стр. 29—30.

⁴⁵⁶ П. И. Лерх, Археологическая поездка в Туркестанский край в 1867 году, СПб., 1870, стр. 28—29, 34—39.

⁴⁵⁷ Д. Л. Иванов, По поводу некоторых туркестанских древностей, 1885.

⁴⁵⁸ В. В. Бартольд, Отчет о поездке в Среднюю Азию с научной целью в 1893—1894 гг., СПб., 1897.

⁴⁵⁹ «Все курганы, — замечает автор, — Аулиеатинского уезда и соседних уездов носят нарицательное имя «Тюбе», тогда как в Тургайской области — «Оба»... Между тем, там и здесь население киргизское. Это не мешало бы выяснить» (стр. 36).

⁴⁶⁰ Киргизская легенда о постройке Акыр-Таша, ПТКЛА, X, 1905, стр. 37.

⁴⁶¹ В. В. Бартольд, Чтение надписи на гумбезе Манас, ЗВОРАО, т. XII, 1900, стр. V; ср.: М. Е. Массон, Время и история сооружения «Гумбеза Манаса» (по данным анализа надписей на памятнике), Эпиграфика Востока, III, М. — Л., 1949, стр. 28—44; М. Е. Массон и Г. А. Пугаченкова, Гумбез Манаса, М., 1950, 143 стр.

⁴⁶² Н. Пантусов, Город Алмалык и Мазар Туглук-Тимур-хана, Кауфманский сборник, стр. 161—175.

⁴⁶³ Н. Пантусов, Легенда о Туглук-Тимур-хане, Кауфманский сборник, стр. 189—202.

⁴⁶⁴ Памятник расположен в степи, на земле Баскян-Сарканской области, Лепсинского уезда, в 4 верстах от р. Аксу, на урочище Оталсаз.

⁴⁶⁵ Н. Н. Пантусов, Древности Лепсинского уезда Семиреченской области, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 16—17. В. А. Каллаур в примечании к своей статье «Древности в низовьях р. Таласа» пишет о тщательной работе стопе (колонне) на р. Таласе вблизи Покровского под названием «денгек», высотой в 6 сажень, толщину в окружности 15 аршин, столп на кургане, по народному преданию, поставлен при Чингисхане (ПТКЛА, IV, 1899, стр. 77).

⁴⁶⁶ Н. Н. Пантусов, Памятник Козу-Керпеч и Баян-солу ПТКЛА, IV, 1899, стр. 19—21, Протокол 5 марта 1899 г., стр. 4.

⁴⁶⁷ ПТКЛА, IV, 1899, стр. 21—48. Текст легенды содержит и рассказ, как сооружался памятник из каменных плит, передаваемых с гор из рук в руки к месту его сооружения.

⁴⁶⁸ Н. Н. Пантусов, Могила Ак-Таш (близ города Джаркента), он же, Легенда о могиле Ак-Таш, построенной на солончаковой долине среди песков, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 6—11.

⁴⁶⁹ Он расположен примерно в 80 км от селения Ат-Баш, в ущелье горного хребта Ат-Баш, недалеко от перевала к озеру Чатыр-Куль.

⁴⁷⁰ Н. Н. Пантусов, Таш-Рабат, Известия Археологической Комиссии, вып. 4, СПб., 1902, стр. 15—28. Г. А. Пугаченкова, О Таш-Рабате, ТИЯЛИ Киргизского филиала АН СССР, вып. 3, Фрунзе, 1952, стр. 213—218.

⁴⁷¹ Сообщение Н. Н. Пантусова о развалинах Таш-Рабат (с приложением плана) было доложено в заседании Кружка 1 мая 1902 г., ПТКЛА, VII, 1902, стр. 4—5.

⁴⁷² Ср.: В. В. Бартольд, Коркуд, ЗВОРАО, т. IX, 1896.

⁴⁷³ А. А. Диваев, Несколько слов о могиле Хорхут-ата, ЗВОРАО, т. VIII, 1893, стр. 203, т. IX, 1896, стр. 272 (перепечатано: ПТКЛА, II, 1897, стр. 10—12, Протокол 17 февраля 1897 г.).

⁴⁷⁴ ПТКЛА, II, 1897, стр. 10—12, Протокол 17 февраля 1897 г.

⁴⁷⁵ И. В. Аничков, Дворец в Хазараспе, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 9—14, Протокол 5 марта 1899 г., стр. 5—6, также стр. 179.

⁴⁷⁶ Там же, стр. 12. Нам кажется более четкой формулировка данного вопроса, как она дана в протокольной записи на стр. 6, где автор говорит «о прогрессе в развитии среднеазиатского орнамента и в после-тимуридовскую эпоху».

⁴⁷⁷ В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, М., 1927, стр. 111 (примечание 1).

⁴⁷⁸ Протокол № 2 заседания ТКЛА 27 марта 1900 г., 1900, стр. 36, и приложение к Протоколу, стр. 114—115. По указанию М. Е. Массона, подлинники копий надписей хранятся в Музее истории АН УзССР в Ташкенте.

⁴⁷⁹ Н. Ф. Ситняковский, Бухарские святыни (мазар Багаудина), ПТКЛА, V, 1900, стр. 49—56. А. А. Семенов, Бухарский шейх Баха-уд-Дин, Восточный сборник в честь А. Н. Веселовского, М., 1914, стр. 202—211. В 1929 г. место погребения Мухаммеда Бахауддина (одноименный кишлак в 9 км от г. Бухары) посетил видный советский ученый В. А. Гордлевский, описавший как мавзолей Бахауддина, так и прилегающие к нему строения, и давший исследование истории основания ордена Накшбенди (ср.: В. А. Гордлевский, Бахауддин Накшбенд Бухарский, в сб. статей «Сергею Федоровичу Ольденбургу», Л., 1934): О Гордлевском см. Е. Э. Бертельс, Владимир Александрович Гордлевский, Краткие сообщения Института востоковедения, АН СССР, 22, М., 1956, стр. 3—6; Он же, Владимир Александрович Гордлевский, Известия АН ТуркмССР, Ашхабад, 1956, № 6, стр. 99; В. П. Старинин, Академик Владимир Александрович Гордлевский (Востоковед, 1876—1956. Некролог), ИАН СССР, Отделение литературы и языка, т. 15, вып. 6, М., 1956, стр. 575—576, с портретом.

⁴⁸⁰ И. Т. Пославский, Из поездки на р. Артек и р. Гюрген, ПТКЛА, V, 1900, стр. 184—190.

⁴⁸¹ В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 63; также: Н. М. Бачинский, Архитектурные памятники Туркмении, Москва—Ашхабад, 1939, стр. 103. Ср. Г. А. Пугаченкова и Л. Я. Елькович, Очерки по истории искусства Туркменистана, Ашхабад, 1956.

⁴⁸² В. П. Колосовский, В Каратавских горах Чимкентского уезда (Археологическая заметка), ПТКЛА, VI, 1901, стр. 92—96.

⁴⁸³ Постройка среднего мавзолея восходит к началу XI в., постройка северного мавзолея относится к 1152—1153 гг. (в нем похоронен, — как

установлено М. Е. Массоном по надписи, — «член династии илеков Тургул Карахакан Хусейн, сын Хасана, сына Али», умерший в 547 г. х.), южного мавзолея — к 1186—1187 гг. Полный перевод надписей на северном портале мавзолея 1152—1153 гг. дал в 1947 г. А. Ю. Якубовский.

⁴⁸⁴ С. В. Домбровский. Древняя башня (минарет) в селении Узгенте Андижанского уезда, ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—2 (Приложение к Протоколу 16 октября 1897 г.; Протокол стр. 7—8); см. также: К. Карафа-Корбут. Узгентская легенда, там же, стр. 3—4.

⁴⁸⁵ Ср.: А. А. Семенов. Надписи на портале мечети в Мешед-и-Мисриан, ЗВОРАО, т. XVIII, 1908, стр. 155.

⁴⁸⁶ ПТКЛА, XII, 1909, стр. 25, Протокол № 2.

⁴⁸⁷ С. Г. Маллицкий. Историко-архитектурное значение мечети Хазрета Ясавийского в городе Туркестане, ПТКЛА, XII, 1908, стр. 6—28. Результаты осмотра мечети в ноябре 1922 г. А. А. Семенов зафиксировал в публикации: «Мечеть Ходжи Ахмеда Есевичского в г. Туркестане», Известия Средазкомстариса, вып. I, Ташкент, 1926, стр. 121—130.

⁴⁸⁸ А. А. Семенов. Мечеть в Аннау (близ Асхабада), ПТКЛА, XII, 1908, стр. 3—5; он же, Варвар в доме красоты, газ. «Русское слово», М., 1905, № 167; он же. Развалины мечети в Ахал-Текинском оазисе, Средняя Азия, I, Ташкент, 1910, стр. 95—103.

⁴⁸⁹ ИТОРГО (см. напр. его «Некоторые данные к истории мечети в Аннау», ИТОРГО, XVII, 1924, стр. 209—215; «По Закаспийским развалинам. Мечеть в Аннау-Неса. Мавзолей шейха Абу Са'ида в Мейхене» (из археологической поездки А. Э. Шмидта, А. П. Удаленкова и А. А. Семенова в сентябре 1926 г.). Известия Средазкомстариса, вып. III, Ташкент, 1928, стр. 56—84. См. также рецензию А. А. Семенова: Е. Я. Кобранов, Историческое и культурное значение Аннау, Туркменское Государственное издательство, Ашхабад—Полторацк, 1927 (в кн.: «Известия Общества для изучения Таджикистана и иранских народностей за его пределами», т. I, Ташкент, 1928, стр. 222—224).

⁴⁹⁰ А. А. Семенов. Происхождение Термезских сейидов и их древняя усыпальница «Султан-Садат», ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 3—20; также стр. 56 (Протокол № 1).

⁴⁹¹ А. Д. Калмыков. Мечеть, ПТКЛА, XIV, 1910, стр. 91—109.

⁴⁹² Справочная книжка Самаркандской области, вып. VIII, стр. 298.

⁴⁹³ А. Д. Калмыков, указ. соч., стр. 91, 98, 102.

⁴⁹⁴ М. Бекимов. К докладу А. Д. Калмыкова на тему «Основные вопросы среднеазиатской археологии» (заседание ТКЛА. 14 декабря 1909 г.), Туркестанский курьер. 17 декабря 1909 г., № 281. Из газетной заметки о заседании ТКЛА 8 ноября 1910 г. мы узнаем, что Калмыковым был прочитан также «обширный доклад об устройстве древних среднеазиатских крепостей. Доклад пестрит массой фактического материала, историческими данными, к нему приложено несколько чертежей крепостей» (Г. Юлин. Заседание археологического кружка, Туркестанские Ведомости, 1910, № 254).

⁴⁹⁵ Из прежних работ ценным явился план, сделанный с Гур-Эмира архитектором А. Кочетовым в 1882 г.; в этом плане «первоначальное сооружение мавзолея... выделено от позднейших построек». М. Е. Массон. Мавзолей Гур-Эмир, Усыпальница тимуридов, Ташкент, 1926, стр. 7.

⁴⁹⁶ Ср.: А. Ю. Якубовский. Самарканд при Тимуре и тимуридах, Л., 1933, стр. 56.

⁴⁹⁷ Самаркандские мечети, вып. I, Гур-Эмир, СПб., 1905, рецензия: ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 181—184.

⁴⁹⁸ А. Ю. Якубовский. Мастера Ирана и Средней Азии при Тимуре, М. — Л., 1939, стр. 278.

⁴⁵⁰ В. Л. Вяткин, Гури-Эмир (Библиографическая заметка), «Справочная книжка Самаркандской области на 1906 год, вып. VIII, Самарканд, 1906, стр. 291—301.

⁵⁰⁰ А. Ю. Яковлевский, Вопросы изучения Пянджикентской живописи, в кн.: «Живопись древнего Пянджикента», М., 1954, стр. 21.

⁵⁰¹ А. Ю. Яковлевский, указ. соч., стр. 21—22.

⁵⁰² В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, АН СССР, Л., 1927, стр. 40—41.

⁵⁰³ Ф. А. Розенберг, О согдийцах, Записки коллегии Востоковедов, т. I, Л., 1925, стр. 85; А. А. Семенов, Некоторые особенности материальной культуры прошлых эпох Средней Азии, Известия Среднеазиатского комитета, вып. III, Ташкент, 1926, стр. 15.

⁵⁰⁴ А. А. Семенов, Некоторые особенности материальной культуры прошлых эпох Средней Азии, Известия Среднеазиатского комитета, вып. III, Ташкент, 1926, стр. 15.

⁵⁰⁵ Ср.: А. Ю. Яковлевский, Вопросы изучения пянджикентской живописи; в кн.: «Живопись древнего Пянджикента», М., 1954, стр. 22.

⁵⁰⁶ ПТКЛА, XI, 1907, стр. 33, примечание (Туркестанские Ведомости, 1906, № 176); В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях Туркестанского края, ИРКИСВА, № 8, СПб., март 1908, стр. 49.

⁵⁰⁷ ЗИРАО, Новая серия, т. II, СПб., 1887, стр. СII—СIII; ОАК за 1882—1888 гг., СПб., 1891, стр. XXIX; о том, что Веселовский нашел «саркофаги с рельефными украшениями и надписями» (что неточно), писал также Лыкошин (Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий в Туркестанском крае до учреждения Туркестанского Клуба любителей археологии, Ташкент, 1896, стр. 33 (отд. оттиск).

⁵⁰⁸ ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 178.

⁵⁰⁹ ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 177.

⁵¹⁰ ЗВОРАО, т. XVII, 1907, табл. VI, № 2а, 2б.

⁵¹¹ В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях Туркестанского края, ИРКИСВА, № 8, СПб., март 1908, стр. 50. Впоследствии Веселовский ссылался на прения на заседании РАО 11 февраля 1886 г., как на содержащее в себе указания, что гробы могли являться костехранилищами и т. д. (ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. III; т. XVII, 1907, стр. 179).

⁵¹² Ср.: Е. Т. Смирнов, Древности в окрестностях г. Ташкента, ПТКЛА, I, 1896, стр. 9 (подстрочное примечание). «Урна находится в музее Императорского Русского археологического Общества» (Смирнов); ЗВОРАО, т. XVII, 1907, табл. VI, № 1; Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий..., стр. 41.

⁵¹³ Домусульманское кладбище близ Ташкента, Туркестанские Ведомости, 1886, № 24; ср.: Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий в Туркестанском крае, до учреждения Туркестанского Клуба любителей археологии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 40—41. Автор отмечает, что «на крышках, вместо изваяния человеческой головы (какое было обнаружено на урне, добытой близ ст. Ниязбаш, в холме Ваулина), помещены изваяния птиц с распростертыми крыльями. Кроме того, у некоторых на боках урн сделаны лепные изображения людей» (стр. 41). Лыкошин отметил также сходство данных урн «с урной, доставленною с местности Абдуджалиль-баба (описание ее помещено в № 17 Туркестанских Ведомостей за 1887 год)». По поводу находок на Никифоровских землях старший член Археологической комиссии в Петербурге В. Г. Тизенгаузен писал Остроумову 1 октября 1887 г.: «Может быть, Вам удастся со временем напасть на могилы с погребальными урнами, какие были найдены в самом начале на земле Никифорова», и просил благодарить Никифорова за содействие (ЦГИА КазССР, ф. 649).

⁵¹⁴ Е. Т. Смирнов, Древности в окрестностях г. Ташкента, Таш-

жент, 1896, стр. 10—11 (отд. оттиск). «Для науки, — говорил В. В. Бартольд, — такое открытие, после этого не повторявшееся, конечно, было бы неоценимым, если бы оно было сделано при правильных раскопках или если бы своевременно были приняты меры для сохранения в целости найденных предметов и для точного описания самого кладбища» (К вопросу об оссуариях..., стр. 51).

⁵¹⁵ Е. Т. Смирнов, указ. соч., стр. 12.

⁵¹⁶ «Разбор и осмотр костей, — добавляет Смирнов, — производил на меня ясное впечатление: кости не были в огне» (стр. 11). Первоначально Смирнов держался, видимо, другой точки зрения, ибо, ссылаясь на заметку в Туркестанских Ведомостях (1886, № 17), Н. С. Лыкошин пишет, что «погребальные урны, по мнению Е. Т. Смирнова, принадлежат к периоду греко-бактрийского царства и содержат в себе кости трупа, раньше сожженного. После кремации трупа кости были собраны и погребены в глиняной урне, зарытой в насыпанном кургане» (Очерк археологических изысканий..., стр. 41). Сам Лыкошин считал предположение о сожжении неосновательным, ибо кости не имели на себе следов обожжения. Говоря о возможности срезания мяса с костей, Лыкошин уже ссылаясь на Табари: «вероятно, этот род погребения представлял переход от принятого у огнепоклонников обычая оставлять тело умерших на поверхности земли и допускать уничтожение трупного мяса птицами и животными, чтобы не осквернять землю зарыванием трупов». Лыкошин полагал, что кости клялись в урну не сразу, ибо имели следы гниения, предшествовавшего укладке их в урны» (стр. 42).

⁵¹⁷ Н. С. Лыкошин. Очерк археологических изысканий..., стр. 41; В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях..., стр. 51, прим. 2; заметка с таким сообщением в «Туркестанских Ведомостях», № 17 за 1887 г. в известном указателе Е. К. Ветгера не фигурирует; под № 17 за 1886 г. числится: Е. Т. Смирнов, Археологическая находка близ Ташкента (Глиняные гробы).

⁵¹⁸ Ср. с примечанием Бартольда: «Н. П. Остроумов относит эту находку к 1889 г. (ПТКЛА, XI, 1906, стр. 34), что, конечно, опровергается словами протокола, напечатанного в 1887 г.» (ИРКИСВА, № 8, СПб., март 1908 г., стр. 50).

⁵¹⁹ Н. С. Лыкошин, указ. соч., стр. 40; ср.: ОАК за 1882—1888 г., СПб., 1891, стр. СХСIII—СХСIX.

⁵²⁰ В. В. Бартольд. Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 8. «Это известие, — писал Бартольд позднее, — остается и до настоящего времени единственным до сих пор найденным письменным известием о погребальных обычаях в Туркестане» (В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях..., стр. 53).

⁵²¹ Н. С. Лыкошин, Сообщение члена-секретаря правления Кружка о случайных археологических находках, ПТКЛА, II 1897, стр. 25 (приложение к протоколу 5 мая 1897 г.).

⁵²² Н. С. Лыкошин, указ. соч., стр. 29.

⁵²³ ПТКЛА, I, 1896, стр. 35; XI, 1907, стр. 35.

⁵²⁴ Н. П. Остроумов, Новые данные о глиняных погребальных урнах, ПТКЛА, XI, 1907, стр. 32—41, также стр. 28—30 (Протокол № 2, 20 октября 1906 г.).

⁵²⁵ ПТКЛА, XI, 1906, стр. 35—36.

⁵²⁶ В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях, стр. 54—55. В Протоколе заседания Кружка 5 мая 1897 г. мы находим запись, что Протоколы ТКЛА «были доставлены в Рим, где находится Императорский Германский Археологический институт, и были рассмотрены там немецким археологом Г. фон-Фрице, который заметил, что «изображенные на рисунке при протоколе глиняные гробы, несомненно, не греко-римского происхождения, но во всяком случае должны быть отнесены к глубокой древности» (ПТКЛА, II, 1897, стр. 3, Протоколы 5 мая 1897 г.).

В делах ТКЛА имеется также следующее письмо действительного члена Киевского общества древностей и искусств В. К. Болсуновского (от 7 марта 1903 г.): «Узнав случайно, что в музее (Кружка. — Б. Л.) находятся глиняные сосуды со следами обряда трупосожжения, имеющие формы ладей, прошу не отказать сообщить (о них) подробные сведения... Вопрос этот очень меня интересует в отношении к аналогичным похоронным обрядам руссов, упоминаемым у арабских писателей X в.» (ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 18, л. 5, там же ответ Остроумова, л. 6).

⁵²⁷ В наши дни, например, обстановка нахождения оссуариев была фиксирована М. Е. Массоном в 1928 г. (Той-Тюбинский могильник) и Я. Г. Гулямовым и Т. М. Миргиязовым в 1937 г. (могильник в верхней части каньона Ислахат-арык, восточнее с. Той-Тюбе). То же можно сказать о работах в Пянджикенте, в Хорезме, в юго-западной части Бухарского оазиса, о Байрамалийском оссуарном некрополе.

⁵²⁸ ЦГИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 11, л. 77.

⁵²⁹ ПТКЛА, II, 1899, стр. 140.

⁵³⁰ М. М. Вирский. Древние глиняные гробы (из последней раскопки в Самарканде). ПТКЛА, IV, 1899, стр. 154—162; исправление неточностей и опечаток в ст. Вирского см.: В. В. Бартольд. К вопросу об оссуариях..., стр. 55, 57.

⁵³¹ Там же, стр. 160.

⁵³² Сообщение Н. И. Веселовского «О находке глиняных гробов в Самарканде». ЗВОРАО, т. XIII, вып. I, 1900, стр. II, IV.

⁵³³ Мухаммед Наршахи. История Бухары, перевел с персидско Нил Лыкошин, под редакцией В. В. Бартольда, Ташкент, 1897, стр. 77—78.

⁵³⁴ П. А. Комаров, К вопросу о найденных в Самарканде глиняных гробах, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 44—45.

⁵³⁵ Описание всех в Российском государстве обитающих народов, также их житейских обрядов, вер, обыкновении жилищ, одежд и прочих достопамятностей, часть вторая. О народах татарского племени, СПб., 1777, стр. 139.

⁵³⁶ ЗВОРАО, т. XVIII, 1907, стр. 66, В. В. Бартольд. К вопросу об оссуариях..., стр. 56 (также примечание 3).

⁵³⁷ В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях..., стр. 56; Бартольд ссылается, в частности, на библиографический обзор этих работ у К. А. Иностранцева (ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 166, примечание 2; т. XVIII, 1908, стр. 64).

⁵³⁸ Н. И. Веселовский. О находке глиняных гробов в Самарканде, ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. II—III.

⁵³⁹ А. С. Уваров, Курганы с расчленением близ г. Дербента. Труды V Археологического съезда в Тифлисе. М., 1887, стр. 61—73. Ср. с данными из письма Бартольда к Остроумову 13 февраля 1900 г.: «Самаркандские глиняные гробы возбудили здесь большой интерес и были предметом сообщения Н. И. Веселовского в Восточном Отделении Арх. Общ. Мы немножко поспорили с почтенным профессором, который понимает известие Табари и Наршахи об «отделении костей от мяса» в том смысле, что жители Мавераннахра как поклонники Зороастра клали трупы на высокие башни, давали им истлеть, потом собирали кости и хоронили их. Однако ни арабский, ни персидский текст не допускают такого толкования: у Табари (говорится) — сдирать кожу и ясно указывающий на способ отделения мяса от костей» (ЦГИА КазССР, ф. 649, п. 27).

⁵⁴⁰ П. К. Кокорцев, Об еврейских оссуариях, ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. XXI—XXIII.

⁵⁴¹ ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. X, VIII.

⁵⁴² В. В. Бартольд, Еще о самаркандских оссуариях, ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. 99—104.

⁵⁴³ Ср. с указанием более поздней работы Бартольда: «Статья (его, упомянутая выше. — Б. Л.) заключает в себе существенный пропуск...; обычай содержать собак для уничтожения мяса трупов существовал не только в Бактриане, по рассказу Онескирита, но и в Самарканде, по рассказу китайских источников, восходящему... к отчету посла Вэй-цзе, бывшего в Самарканде в начале VII в. по Р. Хр.» (В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях... Туркестанского края, ИРКИСВА, № 8, СПб., март 1908 г., стр. 57; ЗВОРАО, т. XV, 1904, стр. 167).

⁵⁴⁴ Заседание ВОРАО 24 февраля 1905 г.; ИАК, Прибавление к вып. 16, СПб., 1905, стр. 13. По поводу подобных сообщений В. Р. Розен заметил, что «следует отличать в данном случае религиозный обычай от приема, употребляемого только для удобств перевозки останков» (ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. IV). Соглашаясь с этими словами, Бартольд добавил, что при привлечении фактов последней категории «пределы нашего исследования расширяются до бесконечности, с несомненным ущербом для ясности постановки вопроса» («К вопросу об оссуариях...», стр. 60).

⁵⁴⁵ ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 9, Протокол № 1, 22 сентября 1903 г. (в примечании к статье Пославского, на стр. 36, ошибочно указано: «21 сентября 1903 г.»).

⁵⁴⁶ Там же, стр. 38. Говоря об оссуариях, у которых одна сторона (лицевая) была украшена орнаментальными мотивами, а другая не имела никаких изображений, Пославский полагал, что оссуарии могли храниться где-либо на виду, лицом к зрителям, возможно даже в жилых помещениях.

⁵⁴⁷ Там же, стр. 38—39.

⁵⁴⁸ Там же, стр. 40.

⁵⁴⁹ Там же, стр. 43.

⁵⁵⁰ К этому месту в тексте доклада И. Т. Пославского, в экземпляре ПТКЛА, коим мы пользовались (Фундаментальная библиотека САГУ, № 124934; Р. 2677-8) имеется следующая приписка рукой Н. Г. Маллицкого: «жители Кафиристана (сел. Катур) труп умершей кладут в гроб и относят на гору и оставляют там, пока он не сгниет и не будет расклеван птицами. Через 60 дней женщины из семьи покойника отправляются на гору, берут оставшиеся кости и моют их в проточной воде; затем приносят кости домой, садятся вокруг них и предаются печали, но не долго; приходят мужчины и, собрав эти остатки, зарывают их в глубокую яму («Землеведение» К. Риттера, Кабулистан и Кафиристан, перевод В. В. Григорьева, СПб., 1887, стр. 228—229). Нельзя не отметить, что в этом кратком описании похоронного обряда, сделанном Джалалабадским муфтием, может быть не договорено о том, как зарывались кости — в гробу, или без гроба. А на гору труп умершего кафира относят в гробу».

⁵⁵¹ ПТКЛА, VIII, 1903, стр. 9, Протокол № 1, 22 сентября 1909 г.

⁵⁵² ПТКЛА, XII, 1908, стр. 43.

⁵⁵³ Н. П. Остроумов, Новые данные о глиняных погребальных урнах, ПТКЛА, XI, 1906, стр. 42.

⁵⁵⁴ ПТКЛА, XI, 1906, стр. 28, Протокол № 2, 2 октября 1906 г.

⁵⁵⁵ Там же, стр. 29.

⁵⁵⁶ Там же.

⁵⁵⁷ Там же, стр. 29—30.

⁵⁵⁸ ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. III—IV.

⁵⁵⁹ И. Т. Пославский, Еще несколько слов об оссуариях, ПТКЛА, XII, 1908, стр. 72—81.

⁵⁶⁰ Там же, стр. 78—79.

⁵⁶¹ ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. II—IV, XXI—XXIII; ЗВОРАО, т. X, 1897, стр. VIII, 99—104.

⁵⁶² К. А. Иностранцев, Туркестанские оссуарии и астоданы, ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 166—171.

⁵⁶³ Там же.

⁵⁶⁴ Н. И. Веселовский, Еще об оссуариях, ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 176—180.

⁵⁶⁵ Там же.

⁵⁶⁶ Ср.: ЗВОРАО, т. II, Новая серия, СПб., 1887, стр. СII—СIII; Отчет ИАК за 1882—1888 гг., СПб., 1891, стр. СХХIX.

⁵⁶⁷ Полупно Веселовский указал, что монета, обнаруженная в месте нахождения шести оссуариев, открытых в 1899 г. в Самарканде, представляет собой «золотой брактеат, варварское подражание византийским монетам V в. или Аркадия, или Феодосия» (стр. 180).

⁵⁶⁸ Н. И. Веселовский, О находке глиняных гробов в Самарканде, ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. III.

⁵⁶⁹ В. В. Бартольд, К вопросу об оссуариях Туркестанского края, ИРКИСВА, № 8, СПб., март 1908 г., стр. 47—49.

⁵⁷⁰ ПТКЛА, XIII, 1908, стр. 26—27.

⁵⁷¹ Б. Н. Кастальский, Бия-найманские, оссуарии, ПТКЛА, XIII, 1908, стр. 1—36.

⁵⁷² В. В. Бартольд, Археологические работы в Самарканде летом 1924 г., Известия Российской Академии истории материальной культуры (ИРАМИК), II, стр. 121.

⁵⁷³ Б. Н. Кастальский, указ. соч., стр. 33—35.

⁵⁷⁴ Б. Н. Кастальский, указ. соч. стр. 31.

⁵⁷⁵ ПТКЛА, XII, 1908, № 2, стр. 25.

⁵⁷⁶ ПТКЛА, XIII, 1909, стр. 48 (это мнение разделял и Калмыков).

⁵⁷⁷ К. Г. Залеман, Отчет о поездке в Туркестан летом 1908 г. К. Залемана, ИРКИСВА, № 9, СПб., апрель 1909, стр. 12.

⁵⁷⁸ И. Т. Пославский, ПТКЛА, XII, 1908, стр. 76, Б. Н. Кастальский, ПТКЛА, XII, 1909, стр. 5—7.

⁵⁷⁹ Б. Н. Кастальский, ПТКЛА, XIII, 1909, стр. 7—8.

⁵⁸⁰ Там же, стр. 8—9.

⁵⁸¹ А. Д. Калмыков, Открытия Б. Н. Кастальского «Бия-Найманские оссуарии», ПТКЛА, XIII, 1909, стр. 49.

⁵⁸² ИАК, Прибавление к вып. 31, СПб., 1909, стр. 6.

⁵⁸³ ПТКЛА, XIII, 1909, № 3, стр. 48.

⁵⁸⁴ А. Д. Калмыков, указ. соч., стр. 53—54.

⁵⁸⁵ ПТКЛА, XIII, 1909, стр. 33.

⁵⁸⁶ Афанасий Никитин, Археологические находки, Туркестанские Ведомости, 1910, № 32.

⁵⁸⁷ Н. П. Остроумов, Новые данные о глиняных погребальных урнах, ПТКЛА, XI, 1906, стр. 32—44.

⁵⁸⁸ В. Л. Вяткин, Афраснаб — городище бывшего Самарканда, Самарканд, 1926, стр. 26—27, 52—53.

⁵⁸⁹ А. Д. Калмыков, Открытия Б. Н. Кастальского «Бия-Найманские оссуарии», ПТКЛА, XIII, 1909, стр. 53—54 (ср.: Г. А. Пугаченкова, Элементы согдийской архитектуры на среднеазиатских терракотах, Труды Института истории и археологии АН УзССР, Материалы по археологии и этнографии Узбекистана, т. III, Ташкент, 1950, стр. 8—9).

⁵⁹⁰ А. Д. Калмыков, указ. соч., стр. 54.

⁵⁹¹ ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 106—108, Протокол № 2, 5 октября 1916 г.

⁵⁹² Виктор Эггерт, Мусульманский шифр «Мушаджар» и предположение о применении его на Туркестанских оссуариях, ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 65—70. Архив ТКЛА хранит в себе специальное дело об «открытиях» Эггерта, включая ряд писем его на имя Остроумова с доводами в пользу его домыслов, чертежами и рисунками, неопублико-

ванной статьей и т. д. (ЦИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 22, л. 1—43).
Первое заявление Эггерта об «открытии» датируется 17 сентября 1915 г.

⁵⁹³ ЦИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 22, л. 1—2.

⁵⁹⁴ ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 108. В заметке об «открытии» Эггерта писалось: «Мы все, любители старины, можем только приветствовать такое усердие и пожелать от всей души В. Э. фон-Эггерт сил и терпения довести до конца эту дешифровку и, может быть, ему действительно удастся обогатить науку новым ключом» (И. Кастанье, Ценное пожертвование, Туркестанский курьер, 6 сентября 1916 г.). Поздним отголоском «эггертовской» дискуссии явилась статья: А. А. Диваев, Кипарисоподобные письма, Материалы по казакведению, Ташкент, 1928, стр. 81—92.

⁵⁹⁵ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 24, 1916 г.

⁵⁹⁶ Там же.

⁵⁹⁷ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 24, 1916 г.

⁵⁹⁸ И. А. Кастанье, Археологические находки в Ногай-Кургане, ЦИА УзССР, ф. 71, оп. 1, д. 23, л. 58—63.

⁵⁹⁹ Там же, л. 60, 61.

⁶⁰⁰ На заседании ВОРАО 29 сентября 1916 г. Н. И. Веселовский прочитал доклад «О греческих изображениях на Туркестанских оссуариях». В обсуждении доклада участвовали В. В. Бартольд и Я. И. Смирнов. Доклад предполагался к напечатанию в изданиях Имп. Археологической Комиссии (ЗВОРАО, т. XXIV, 1917, стр. XVIII.).

⁶⁰¹ К. А. Иностранцев, К истории домусульманской культуры Средней Азии ЗВОРАО, т. XXIV, 1917, стр. 133—144.

⁶⁰² Ср.: Б. Я. Ставиский, О. Г. Большаков и Е. А. Мончадская, Пянджикентский некрополь, Труды Таджикской археологической экспедиции, Материалы по археологии СССР, № 37, М.—Л., 1953, стр. 85—95.

⁶⁰³ «Насколько каменные бабы Западной Сибири отличаются по своим общим формам и одежде изображаемых людей от каменных баб Южной Рососии, от Днепра до Кавказа и Урала».

⁶⁰⁴ А. С. Уваров, Сведения о каменных бабах, Труды I Археологического съезда в Москве, М., 1871.

⁶⁰⁵ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 30.

⁶⁰⁶ «Описание поездки Поспелова и Бурнашева в Ташкент в 1800 году, Вестник ИРГО, 1851, п. 1, кн. 1, стр. 19, ср.: М. Е. Массон, Ахангеран, Ташкент, 1953, стр. 25. Надо отметить, впрочем, и еще одно забытое указание, относящееся к 1859 г., когда некто Голубев видел в устье р. Тюпа (долина Иссык-Куля) много каменных баб, показавшихся ему «правильно расставленными» (ПТКЛА, III, стр. 34).

⁶⁰⁷ ПТКЛА, II, 1897—1898, стр. 30.

⁶⁰⁸ В. А. Каллаур, Каменные бабы в Аулиеатинском уезде, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 9—14.

⁶⁰⁹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 14.

⁶¹⁰ В. А. Каллаур, Древности в низовьях р. Таласа, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 73—74, 78—80.

⁶¹¹ ПТКЛА, II, 1897, стр. 4—10, Протокол № 11, декабрь 1896 г. В примечании на стр. 4 упоминается о трех каменных бабах, находившихся в саду аулие-атинского уездного начальника, и о каменной бабе с возвышенности, известной под названием Сым-Тюбе, около Мерке (доставлена в Туркестанский музей).

⁶¹² Там же, стр. 9—10.

⁶¹³ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 17.

⁶¹⁴ Н. Н. Пантусов, Каменные бабы в станции Сергинопольской, Лепсинского уезда, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 18—19.

⁶¹⁵ Н. Н. Пантусов, Памятник Козу-Корпеч и Баян-Солу (Лепсинского уезда), ПТКЛА, IV, 1899, стр. 20—21.

⁶¹⁶ Дело 1 стола Хозяйственного отделения за 1883 год, № 60. В 1883 г. здесь были четыре каменные бабы, которые по народной молве изображали якобы Козу-Корпечу и Баян-Солу, ее сестру и жену ее брата — Дженке (стр. 21).

⁶¹⁷ Н. Н. Пантусов, Куртынин-Капчагай и Джалпак-Тас (Куртинской волости Верненского уезда), ПТКЛА, IV, 1899, стр. 63.

⁶¹⁸ Н. Н. Пантусов, Алтын-Эмельская волость Капальского уезда, ПТКЛА, V, 1900, стр. 22.

⁶¹⁹ В. П. Колосовский, В Каратавских горах Чимкентского уезда (Археологическая заметка), ПТКЛА, VI, 1901, стр. 96—97 с рис.; также ПТКЛА, VI, 1901, стр. 85. Протокол 11 декабря 1901 г.

⁶²⁰ В. А. Мустафин, Каменные бабы, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 17—42.

⁶²¹ Там же, стр. 36—42. Также Отчет о деятельности Туркестанского Кружка любителей археологии с 11 декабря 1897 года по 11 декабря 1898 года, стр. 3. Время несколько (хотя и незначительно) уточнено обрисованным Мустафиным ареал каменных изваяний на территории Средней Азии.

⁶²² Н. Джетбысбаев, Слово «муг», курганы и каменная баба, ПТКЛА, V, 1900, стр. 31.

⁶²³ ПТКЛА, IX, 1904, стр. 10, Протокол 12 ноября 1904 г.

⁶²⁴ Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий в Туркестанском крае, до учреждения Туркестанского Кружка любителей археологии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 1—58; он же, Сообщение... о случайных археологических находках, ПТКЛА, II, 1897, стр. 22—29.

⁶²⁵ В. В. Бартольд, Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 1—16 (ср.: ж. «Среднеазиатский Вестник», Ташкент, июль, 1896, стр. 16).

⁶²⁶ В. В. Бартольд, К вопросу об археологических исследованиях в Туркестане, Туркестанские Ведомости, 1894, № 5, 6, 7; ср.: он же, Положение науки в Туркестанском крае, газ. «Окраина», 1894, № 52.

⁶²⁷ В. В. Бартольд, Очерк истории Семиречья. Памятная книжка и адрес-календарь Семиреченской области (ПКОСКК), т. II, Верный, 1898, стр. 74—175.

⁶²⁸ В. В. Бартольд, Сведения об Аральском море в низовьях Аму-Дарьи с древнейших времен до XVII века, ИТОРГО, т. IV, вып. II, Ташкент, 1902, стр. 89—115.

⁶²⁹ В. В. Бартольд, Задачи русского востоковедения. Пг., 1915.

⁶³⁰ Н. П. Остроумов, Искандар-Зуль-Карнай (Александр Македонский), ПТКЛА, I, 1896, стр. 1—22.

⁶³¹ Н. П. Остроумов, Единицы ценности у первобытных народов, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 18—35.

⁶³² Статьи о Джанкенте, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 62—68.

⁶³³ Н. Г. Маллицкий, Несколько страниц из истории Ташкента за последнее столетие, ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 158—177; он же, К истории Ташкента под кокандским владычеством, ПТКЛА, V, 1900, стр. 126—137; он же, Страница из истории Ташкента в XVII столетии, ПТКЛА, V, 1900, стр. 138—140.

⁶³⁴ К исторической топографии Ташкентского района, ПТКЛА, V, 1900, стр. 156—159.

⁶³⁵ А. А. Семенов, История Шугнана (перевод с рукописи на персидском шугнанца Сейид-Хайдар-Шо), ПТКЛА, XXI, 1917, стр. 1—III, 1—23.

⁶³⁶ М. Ф. Мазинг, Происхождение и археологическое значение керамики, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 53—69.

⁶³⁷ И. Д. Ягелло, Предварительный отчет доктора Штейна об археологических исследованиях в Китайском Туркестане (по английскому источнику), ПТКЛА, VII, 1902, стр. 7—29; ср.: А. В. Панков, Археологические экспедиции в Восточном Туркестане, ПТКЛА, XIX, 1914, стр. 26—36.

⁶³⁸ Б. Н. Корольков, Бронзовый век (изложение сущности (ст. Гюнтера. «Был ли бронзовый век»), ПТКЛА, XI, 1906, стр. 66—67.

⁶³⁹ К. Ф. Тиандер, Культурное пьянство и древнейший алкогольный напиток человечества, ПТКЛА, XIV, 1910, стр. 19—58 (перепечатка из ЖМНП, 1908, кн. 12).

⁶⁴⁰ ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 17—28.

⁶⁴¹ А. Д. Калмыков, Хива, ПТКЛА, XII, 1908, стр. 49—71.

⁶⁴² А. Д. Калмыков, Основные вопросы среднеазиатской археологии. Мечеть, ПТКЛА, XIV, 1910, стр. 91—109.

⁶⁴³ В. А. Мустафин, Биографический очерк жизни и деятельности академика-профессора Константина Николаевича Бесгужева-Рюмина, ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—10.

⁶⁴⁴ И. Ю. Крачковский, Памяти В. Р. Розена, ПТКЛА, XIII, 1909, стр. 5—10.

⁶⁴⁵ Н. П. Остроумов, Памяти Арминия Вамбери. ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 93—97; А. Скворцов, Евгений Тимофеевич Смирнов, как археолог: ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 101—108.

⁶⁴⁶ Д. Д. Струнин, Тысячелетие из жизни татар (составлено по одноименному сочинению Е. Паркера), ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—67.

⁶⁴⁷ М. Ф. Гаврилов, Рисоля сартовских ремесленников, Ташкент, 1912.

⁶⁴⁸ Труды Института истории, археологии и этнографии АН Тадж. ССР, т. XVII, Сталинабад, 1953, стр. 139.

⁶⁴⁹ М. Ф. Гаврилов, Кукольный театр Узбекистана, Средазком-старис, Ташкент, 1928, 60 стр. с рис.

⁶⁵⁰ За двадцать лет. Указатели хронологический и предметный к «Протоколам заседаний и сообщений членов Туркестанского Клуба любителей археологии» с II.XII 1895 г. по II.XII 1915 г., составил В. Н. Милованов, ПТКЛА, XX, 1915, стр. I—XXIII.

⁶⁵¹ Название «симобкузачи» однозначно терминам «остроконечные сосудики», «сфероконические сосудики», «бомбочки», «кувшинчики для руты» (историю вопроса см.: М. В. Борзов, Проблема древности сифилиса в Средней Азии, Ташкент, 1936, стр. 37—66)

⁶⁵² Н. С. Лыкошин, Очерк археологических изысканий в Туркестанском крае, до учреждения Туркестанского Клуба любителей археологии, ПТКЛА, I, 1896, стр. 15. «Бомбовидные сосуды», — добавляет Лыкошин, — отрываются и в г. Ташкенте у Джагатайских ворот города. Здесь, по преданию, существовал некогда завод, изготовлявший эти предметы, известные в народе под именем «калмык-кавача» (не кузача ли? — калмыцкие сосуды); стр. 16 и 123.

⁶⁵³ И. Т. Пославский, О развалинах Термеза (Путевой очерк), ПТКЛА, I, 1896, стр. 3.

⁶⁵⁴ М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 7.

⁶⁵⁵ ПТКЛА, X, 1905, стр. 6.

⁶⁵⁶ Г. Юлин, Заседание археологического кружка, Туркестанские Ведомости, 1910, № 254 (сами протоколы Клуба в этот период не издавались).

⁶⁵⁷ ЗВОРАО, т. XIII, 1901, стр. XXXII, Протокол 28 сентября 1900 г.

⁶⁵⁸ Э. Э. Ленц, О глиняных сосудах с коническим дном, находящихся в пределах мусульманского востока, ЗВОРАО, т. XV, 1904, стр. III.

⁶⁵⁹ И. Т. Пославский, О глиняных сосудах с коническим дном, ПТКЛА, X, 1905, стр. 5—18.

⁶⁶⁰ Там же, стр. 6—7, 12—13.

⁶⁶¹ В пользу такого применения сосудов (в данном случае, впрочем, как раз орнаментированных) мог бы говорить сосуд, опубликованный В. Л. Вяткиным и найденный на Афрасиабе. На нем «по плечу в штампованных кружках повторяющаяся надпись по-арабски «фатх, фатх» — победа, победа» (В. Л. Вяткин, Афрасиаб — городище бывшего Самарканда, Археологический очерк, Ташкент, 1927, стр. 58).

⁶⁶² В Протоколе 28 марта 1905 г. дано несколько иное описание: «Темнобурое пылеобразное вещество, перемешанное с такими же пленками, среди которых засверкали небольшие шарики ртути» (ПТКЛА, X, 1905, стр. 2, Протокол № 1 28 марта 1905 г.).

⁶⁶³ ПТКЛА, X, 1905, стр. 17.

⁶⁶⁴ Н. Тейх, Химический анализ содержимого в разбитом на заседании сосуде, ПТКЛА, X, 1905, стр. 18—19. К сожалению, не была подвергнута анализу «какая-то смола», служившая для закупорки сосуда.

⁶⁶⁵ Ср.: Э. К. Кварфельд, Керамика Ближнего Востока, Л., 1947, стр. 73 (Автор, ссылаясь на мнение акад. И. А. Орбели, полагает, что «ртутные сосуды» — туалетные флаконы, а ртуть, золотой порошок и смола не противоречат этому, «принимая во внимание всю изощренность восточной косметики»). Д. Д. Букинич, Новые данные о назначении загадочных сфероконических сосудов, СОНАТ, Ташкент, 1938, № 8. Из новой литературы: Р. М. Джаниполadian, Сфероконические сосуды из Двина и Ани, Советская археология, М., 1958, № 1, стр. 201—213, с 11 рис.

⁶⁶⁶ М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 11—13; ср. ПТКЛА, I, 1896, стр. 27, Протокол 3 июня 1896 г.

⁶⁶⁷ Ср.: ПТКЛА, I, 1896, стр. 16, Протокол 26 февраля 1896 г; стр. 19, Протокол 1 апреля 1896 г. В 80-х гг. пещера была посещена Вилькинсом (И. В. Мушкетов, Туркестан, стр. 506), но не на всем ее протяжении. Ср. у Лыкошина: «В 1880 году в годичном заседании Турк. Отд. Императорского общ. любит. естествозн. антропол. и этнографии А. И. Вилькинс сделал сообщение «Об исфаринских пещерах» (Туркестанские Ведомости, 1881, № 1, Очерк археологических изысканий, стр. 27).

⁶⁶⁸ Н. Г. Маллицкий, Рудник погибели (Пещера «Кан-и-Гут»), ПТКЛА, II, 1897, стр. 1—18 (приложение к Протоколу 11 декабря 1896 г.).

⁶⁶⁹ В Тюркском переводе рассказ см.: Туркестанская туземная газета, 1896, № 35. По словам М. Е. Массона, «как думают некоторые геологи, железо добывалось в огромном Исфаринском руднике, который давал также серебро-свинцовые руды и который известен теперь под названием пещеры Конигут («Рудник погибели»). На основании археологических находок в Конигуте (монет, чирагов, фрагментов керамики и других предметов) устанавливается, что разработка рудника началась задолго до IX—X вв. К этому времени он представлял собой уже крупную пещеру с несколькими входами» (М. Е. Массон, К истории горного дела на территории Узбекистана, Институт истории и археологии АН УзССР, Ташкент, 1953, стр. 28).

⁶⁷⁰ М. С. Андреев, Местности Туркестана, интересные в археологическом отношении, ПТКЛА, I, 1896, стр. 8. К этому месту текста на полях имевшегося в нашем распоряжении экземпляра ПТКЛА (I, 1896) рукой Н. Г. Маллицкого сделана приписка: «И доселе много и притом лучших мастеров этого дела (агангярон, ахнгрон) приходит в Ташкент с верх. Ангрена (дарбо-и-агангирон)», ПТКЛА, I, 1896, стр. 8, Фундаментальная библиотека САГУ, № 117671.

⁶⁷¹ П. С. Назаров, Дополнение к сообщениям И. Т. Пославского о находках каменных орудий в Средней Азии и Б. Я. Королькова о бронзовом веке, ПТКЛА, XI, 1906, стр. 79.

⁶⁷² А. Д. Калмыков, Аму-Дарьинский клад и греко-бактрійское искусство, ПТКЛА, XIII, 1909, стр. 33 и сл.

⁶⁷³ Там же, стр. 39 и сл.

⁶⁷⁴ Там же, стр. 42—43.

⁶⁷⁵ ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 231—233.

⁶⁷⁶ Там же.

⁶⁷⁷ М. П. Осипов, Астролябия планисфера или персидско-арабская астролябия, ПТКЛА, XIV, 1910, стр. 114, 132; Протокол № 3, 14 декабря 1909 г., стр. 110—111.

⁶⁷⁸ В. Н. Милованов, Астрономические познания Самаркандских астрономов (по поводу раскопки обсерватории Улуг-Бека), ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 42—53.

⁶⁷⁹ ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 39, Протокол № 3, 4 марта 1913 г.

⁶⁸⁰ ПТКЛА, IV, 1899, стр. 140—141, Протокол № 4, 9 ноября 1899 г.

⁶⁸¹ Н. С. Лыкошин, По вопросу о медных трубах, глиняной погребальной урне с изображением птицы на ее крышке и о двуглавой змее, принадлежащих музею, ПТКЛА, VI, 1901, стр. 42—43.

⁶⁸² Изображение двуглавой змеи демонстрировалось (при сообщении Н. С. Лыкошина) на заседании Кружка 18 сентября 1901 г. (ПТКЛА, VI, 1901, стр. 37).

⁶⁸³ Туркестанские Ведомости, 1904, № 108, стр. 496.

⁶⁸⁴ И. А. Кастанье, Культ змей у различных народов и следы его в Туркестане, ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 17—28; также стр. 2 (Протокол 11 декабря 1912).

⁶⁸⁵ Там же, Протокол № 1, стр. 2, также стр. 27.

⁶⁸⁶ М. Э. Воронец, Каменное изображение змеи из кишлака Сох, Ферганской области, КСИИМК, вып. 61, М., 1956, стр. 48—55.

⁶⁸⁷ А. А. Семенов, Половина лицевого изразца из Куны-Ургенча, ПТКЛА, XVII, 1913, стр. 40—41, также: Протокол № 3, 4 марта 1913 г., стр. 39.

⁶⁸⁸ Ср.: М. М. Дьяконов, Росписи Пянджикента и живопись Средней Азии, в кн.: «Живопись древнего Пянджикента», М., 1954, стр. 91—92.

⁶⁸⁹ См. рукопись нашей диссертации; в настоящей работе данный перечень не публикуется за недостатком места.

⁶⁹⁰ В. А. Шишкин, Некоторые итоги работ Узбекостанской археологической экспедиции, Известия АН УзССР, Ташкент, 1955, № 3, стр. 81.

Глава IV

¹ А. Ю. Якубовский, Проблема социальной истории народов Востока в трудах академика В. В. Бартольда, Вестник Ленинградского университета, Л., 1947, № 12, стр. 62—79. Выделяется также био-библиографическая работа: И. И. Умяков, В. В. Бартольд (по поводу 30-летия профессорской деятельности), Бюллетень САГУ, Ташкент, 1926, № 14, стр. 175—202. Список работ В. В. Бартольда до 1913 г. см.: «Материалы для биографического словаря действительных членов Академии наук», СПб., 1914, I, стр. 20—24. Над подробной аналитической библиографией трудов В. В. Бартольда в настоящее время работает один из его учеников И. И. Умяков (Самарканд). Ср.: А. Н. Бернштам, Акад.

В. В. Бартольд как историк Киргизстана, в кн.: В. В. Бартольд, Очерк истории Семиречья, изд. 2-ое, Фрунзе, 1943, стр. 3—8; он же, Академик Василий Владимирович Бартольд, в кн.: В. В. Бартольд, Киргизы, изд. 2-ое, Фрунзе, 1943, стр. 3—11; так же: Каракумов, Академик В. В. Бартольд (Некролог), Новый Восток, М., 1930, № 29, стр. 263—266; П. А., Академик Бартольд, Туркменоведение, Ашхабад, 1930, № 8—9, стр. 51—52, с портр.; С. Ф. Ольденбург, Василий Владимирович Бартольд, 15. XI. 1869—19. VIII. 1930, Известия АН СССР, сер. 7, Л., 1931, № 1, стр. 1—6, с портр.; Н. Я. Марр, Василий Владимирович Бартольд, Сообщения ГАИМК, Л., 1931, № 1, стр. 8—12, с портр.; В. Яроцкий, Бартольд и его концепция истории Средней Азии, СОНАТ, Ташкент, 1933, I, стр. 51—61; И. И. Умняков, Значение трудов акад. В. В. Бартольда по истории Средней Азии, Первая Всесоюзная конференция востоковедов, Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, 1957, стр. 227—233.

² А. Ю. Якубовский, указ. соч., стр. 79.

³ В. И. Ленин, Соч, т. 14, стр. 328.

⁴ А. Ю. Якубовский, указ. соч., стр. 62. Для понимания взглядов В. В. Бартольда на значение первоисточников нам кажется важным следующее его высказывание в рецензии на книгу Шаванна: «Ход развития различных отраслей исторической науки показывает нам, как медленно проникает в жизнь основное требование исторической критики, в теории никем не оспариваемое, по которому как при разработке, так и при собирании исторического материала в основу должен быть положен текст первоисточников и по которому позднейшие компиляции имеют право на наше внимание лишь настолько, насколько их авторы пользовались недодешедшими до нас источниками или лучшими, чем находящиеся в нашем распоряжении, рукописями и изданиями» (В. В. Бартольд, рецензия на кн: E. Chavannes, Documents sur les Tou-Kiue (Turcs) occidentaux, Сборник трудов Орхонской экспедиции, VI, СПб, 1903, ЗВОРАО, т. XV, стр. 162—185).

⁵ И. И. Умняков, Значение трудов акад. В. В. Бартольда по истории Средней Азии, Первая Всесоюзная конференция востоковедов, Тезисы докладов и сообщений, Ташкент, 1957, стр. 233.

⁶ Рецензия на книгу Аристова «Заметки об этническом составе тюркских племен и народностей и сведения об их численности», ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 355.

⁷ А. Ю. Якубовский, указ. соч., стр. 71.

⁸ Бартольд был носителем той эрудиции, которая, по словам Н. И. Веселовского, «приобретается кропотливым собиранием отрывочных фактов». Вместе с тем к ученым типа Бартольда в известной мере применимы слова Маркса по адресу представителей порожденной XVIII веком исторической школы, которая «сделала изучение источников своим лозунгом, свое пристрастие к источникам довела до крайности» (Маркс и Энгельс, Соч., т. I, М., 1955, стр. 85).

⁹ А. Ю. Якубовский, Проблема социальной истории народов Востока в трудах академика В. В. Бартольда, Вестник ЛГУ, 1947, № 12, стр. 62.

¹⁰ Н. А. Смирнов, Очерки по истории изучения ислама в СССР, М. — Л., 1954, стр. 120.

¹¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. IV, Госполитиздат, М., стр. 29.

¹² Очерки истории исторической науки в СССР, I, АН СССР, М., 1955, стр. 15.

¹³ Напомним, что Бартольд был ближайшим и любимым учеником академика В. Р. Розена. Сам Бартольд говорил, что «на студенческой скамье мною была написана работа на тему, предложенную Веселовским:

«Христианство в Средней Азии», удостоенная серебряной медали, но вообще я в своих университетских занятиях, подобно другим молодым востоковедам того времени, находился больше под руководством профессора-арабиста барона Розена. Талантливый и энергичный, он привлекал к себе начинающих востоковедов. Под влиянием Розена я находился и в университете, и в особенности после его окончания, когда, по его совету, поехал на год в Германию. Помимо научного руководства, Розен видел в каждом ученике, в том числе и во мне, лично близкого ему человека, эта близость продолжалась до его смерти» (Автобиография проф. В. В. Бартольда, «Советская страна должна знать своих ученых», Огонек, М., 1927, № 40 (236)). И. Ю. Крачковский в своей книге «Очерки по истории русской арабистики», посвященной Розену, назвал его основателем новой школы дореволюционного востоковедения и любимым учителем Марра, Бартольда, Ольденбурга и Коковцова. По словам В. В. Бартольда, все развитие нашей арабистики с 80-х годов мы смело можем связать с именем Розена и назвать этот период периодом его школы (И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М. — Л., 1950, стр. 3).

¹⁴ А. С а м о й л о в и ч, Памяти проф. В. Д. Смирнова, «Восток», журнал литературы, науки и искусства, кн. III, М., 1923, стр. 207.

¹⁵ В. В. Бартольд, Об одном историческом вопросе, ж. «Среднеазиатский вестник», Ташкент, ноябрь 1896 г., стр. 53.

¹⁶ ЗВОРАО, т. XV, 1904, стр. 184—185. Эти строки (в рецензии на книгу Шаванна) по сути дела являлись откликом Бартольда на пренебрежительное отношение некоторых западноевропейских историков к делу детального, кропотливого, тщательного изучения источников по истории Востока, на основе которого только и можно было делать выводы обобщенного характера.

¹⁷ В. В. Бартольд, Рецензия на «Заметки об этническом составе тюркских племен» Н. А. Аристова, ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 355.

¹⁸ В. В. Бартольд, Теократическая идея и светская власть в мусульманском государстве, Речь экстраординарного профессора В. В. Бартольда, СПб., 1903, стр. 122. Для понимания прогрессивных взглядов Бартольда важна фраза из его письма 6 декабря 1915 г., написанного в разгар первой империалистической войны: «Все-таки в жизни очень много хорошего, которое останется всегда, тогда как самоистребление и проч. пройдет же когда-нибудь. Человеческая культура еще далеко не склала своего последнего слова, а скажет ли его белая, желтая или черная раса, это в сущности все равно» (ЦИА КазССР, ПБО, ЛФО, п. I, пак. 28).

¹⁹ ЗВОРАО, т. XIX, 1909, стр. 116—117.

²⁰ Ср.: А. Ю. Якубовский, указ. соч., стр. 4.

²¹ В. В. Бартольд, Теократическая идея и светская власть в мусульманском государстве, СПб., 1903, стр. 24—25.

²² В. В. Бартольд, История изучения Востока в Европе и в России, Лекции, читаемые в С-Петербургском университете с 1905 г., СПб., 1911, стр. 282. Примечательно, что эти же формулировки были оставлены Бартольдом и во втором издании его книги (Л., 1925, стр. 1—2). Работа Бартольда «История изучения Востока в Европе и России» была удостоена в 1913 г. большой золотой медали Русского Археологического общества (см. Отзыв действительного члена Н. И. Веселовского о сочинении В. В. Бартольда «История изучения Востока в Европе и России», СПб., 1911, ЗВОРАО, т. XXII, 1914, стр. XXII—XXVI).

²³ Там же, стр. 1—2.

²⁴ Ф. Энгельс, Анти-Дюринг, Госполитиздат, М., 1948, стр. 84.

²⁵ В. И. Ленин, Соч., т. 20, стр. 179.

²⁶ В. И. Ленин, Соч., т. 21, стр. 40.

²⁷ И. В. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, Госполитиздат, М., 1952, стр. 578.

²⁸ В. В. Бартольд, Народное движение в Самарканде в 1365 г., ЗВОРАО, т. XVII, 1906 (отд. оттиск, стр. 1—19).

²⁹ Там же, стр. 1.

³⁰ Там же, стр. 3. Из недавних работ по истории восстания сербдаров см. работу Р. Н. Набиева и др.

³¹ Там же, стр. 9.

³² Там же, стр. 1.

³³ СГАИМК, Л., 1931, № 1, стр. 12.

³⁴ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 21, 1913 г.

³⁵ Там же.

³⁶ ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 83—107.

³⁷ Там же, стр. 85, 93.

³⁸ В. В. Бартольд, Археологические работы в Самарканде летом 1924 г., ИРАИМК, II, стр. 132.

³⁹ А. Ю. Якубовский, указ. соч., стр. 79.

⁴⁰ О марксистско-ленинском освещении истории и истории культуры Узбекистана, Стенографический отчет расширенного заседания Отделения гуманитарных наук Академии наук Узбекской ССР 21—27 августа 1949 г., Ташкент, 1951, стр. 15.

⁴¹ Р. Н. Набиев, Против пантюркизма, паниранизма и панарабизма в освещении вопросов истории народов Средней Азии, Сб. «О марксистско-ленинском освещении истории и истории культуры народов Узбекистана», Ташкент, 1951, стр. 42—64.

⁴² Упор делается здесь на «паниранистские» воззрения Бартольда, сказавшиеся в желании «по мере возможности показать «преимущество» Ирана и его влияние на социально-политическую и культурную жизнь народов Средней Азии», там же, стр. 46—47.

⁴³ ЦГИА КазССР, ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 37, 1929 г.

⁴⁴ В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, Издательство Академии наук СССР, Л., 1927, стр. 11.

⁴⁵ В подготовке к открытию Университета активное участие принимал и сам Бартольд. С первых дней Октября В. В. Бартольд участвовал в работе по перестройке Академии наук на новых началах (А. В. Кольцов, В первые октябрьские годы, Вестник АН СССР, М., 1957, № 10, стр. 153).

⁴⁶ В. В. Бартольд, указ. соч., стр. 1.

⁴⁷ ЦГИА КазССР, ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 37, 1929; письмо от 4 октября 1929 г.

⁴⁸ ЦГИА КазССР, ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 35, 1927 г., письмо от 22 ноября 1927 г.

⁴⁹ История культурной жизни Туркестана, Комиссия по изучению естественных производительных сил СССР, АН СССР, Л., 1927.

⁵⁰ Строго соблюдать ленинский принцип партийности в исторической науке, Коммунист, М., 1957, № 4, стр. 23.

⁵¹ Автобиография проф. В. В. Бартольда, «Советская страна должна знать своих ученых», Огонек, М., 1927, № 40 (236).

⁵² В. А. Крачковская, Эпиграфика Средней Азии, Эпиграфика Востока, VII, М.—Л., 1953, стр. 69.

⁵³ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М.—Л., 1950, стр. 188.

⁵⁴ А. Ю. Якубовский, ГАИМК—ИИМК и археологическое изучение Средней Азии за 20 лет, М.—Л., 1940, стр. 14. Автор пишет также, что В. В. Бартольд «оказывал большое влияние на направление и характер археологических работ в Средней Азии» (стр. 15).

⁵⁵ Автобиография проф. В. В. Бартольда, «Советская страна должна

знать своих ученых», Огонек, М., 1927, № 40 (236). В 1893 г. завязалось и знакомство Бартольда с Остроумовым.

⁵⁶ Автобиография проф. В. В. Бартольда, «Советская страна должна знать своих ученых», Огонек, М., 1927, № 40 (236).

⁵⁷ В. В. Бартольд, Будущее Туркестана и следы его прошлого. Известия Средазкомстариса, вып. I, Ташкент, 1926, стр. 67.

⁵⁸ ЗВОРАО, т. XXV, 1917, вып. 1—4, стр. 352.

⁵⁹ В. В. Бартольд, Археологические работы в Самарканде летом 1924 г., ИРАИМК, II, стр. 120.

⁶⁰ В. В. Бартольд, К вопросу об археологических исследованиях в Туркестане, Туркестанские Ведомости, 1894, № 7. Подчеркивая значение историко-географических изысканий, Бартольд (имея в виду плодотворную работу В. Л. Вяткина по изучению вакуфных документов) писал, что выполнение этой задачи возможно только для лиц, работающих на месте (ЗВОРАО, т. XV, 1904, стр. 56).

⁶¹ Ср.: Письма В. В. Бартольда к Н. П. Остроумову, Рукописный фонд Института истории и археологии АН УзССР, № 520. Ждущий своего исследователя личный архив Н. П. Остроумова, содержащий его переписку с Бартольдом, Вамбери, Веселовским, Вяткиным, Крачковским, Макшеевым, Розеном, Тизенгаузеном и др., хранится в Центральном Государственном историческом архиве Казахской ССР (Алма-Ата, ф. 649); ср.: В. Шахматов, Ф. Киреев, Из неопубликованных писем русских востоковедов, Вестник Академии наук Казахской ССР, Алма-Ата, 1954, № 10, стр. 93—105. Отметим также, что письма Остроумова и других лиц к Бартольду хранятся в Ленинградском архиве АН СССР (архив В. В. Бартольда; № 68, оп. 1, д. 449, также оп. 2) ср. В. А. Крачковская, В. В. Бартольд-нумизмат и эпиграфист, Советская эпиграфика, VIII, М.—Л., 1953, стр. 10—23.

⁶² В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Среднюю Азию, ЗВОРАО, т. VIII, 1893, стр. 330—344 (текст этого краткого отчета писан в Ташкенте 13 ноября 1893 г.). Подробнее см. В. Бартольд, Отчет о поездке в Среднюю Азию с научной целью, 1893—1894 г.; Записки Академии наук по историко-филологическому отделению, т. I, 4, СПб., 1897. Известные работы, проведенные под руководством А. Н. Бернштама в Семиречье, в бассейне рек Таласа и Чу, также явились, по свидетельству А. Ю. Якубовского, «продолжением известной двухлетней археологической поездки В. В. Бартольда в 1893—1894 гг. в Семиречье» и «только через 42 года вновь были серьезно поставлены вопросы, выдвинутые сначала Лерхом, а потом Бартольдом в отчете об упомянутой поездке» (А. Ю. Якубовский, ГАИМК—ИИМК и археологическое изучение Средней Азии за 20 лет, М.—Л., 1940, стр. 20).

⁶³ «Эти известия мне еще раньше, по доступным для меня источникам, — замечает Бартольд, — пришлось собрать для моей статьи «О христианстве в Средней Азии» (стр. 1).

⁶⁴ Художник-живописец и этнограф С. М. Дудин (1863—1929), окончивший в 1897 г. Академию художеств, состоявший одно время хранителем в музее антропологии и этнографии Академии наук и являющийся автором ряда статей по этнографии Средней Азии, которую он посещал в составе различных научных экспедиций (см. примечания к кн.: А. Рылов, Воспоминания, Искусство, М., 1954, 258 стр.). Художник А. А. Рылов вспоминает о С. М. Дудине: «...за столом сидел Самуил Мартынович Дудин... страстный библиофил, ученый этнограф, научный сотрудник этнографического музея при Академии наук, большой знаток восточных ковров и самаркандских изразцов. Во время своей политической ссылки в Сибирь при царизме он там изучил искусство Востока. Дудин — ученик Репина — окончил Академию... в 1897 году... Дудин был всегда гаем книжных лавок букинистов. Подняв очки на

люб, Самуил Мартынович водил носом по страницам книги, был очень близорук. Кроме книг, Дудин до страсти любил восточные ковры и имел хорошую коллекцию их. Живописью занимался между прочим» (стр. 198—199). С. М. Дудин принимал участие в известной Орхонской экспедиции акад. В. В. Радлова и в Туркестанской экспедиции акад. С. Ф. Ольденбурга в 1909—1910 гг. (Восточный Туркестан). Поездки по Средней Азии С. М. Дудин совершал в период с 1898 по 1914 гг.

С. М. Дудину мы обязаны также многочисленными первоклассными фотографиями историко-архитектурных памятников, в частности, по прекрасным фотографиям С. М. Дудина... можно ясно представить себе ту роль, которую играли изразцы в декорровке некоторых из этих памятников (ср.: А. Ю. Якубовский, Самарканд при Тимуре и Тимуридах, Л., 1933, стр. 33).

Называя С. М. Дудина ученым-энтузиастом, В. Л. Воронина указывает, что очень высоко ценятся сделанные С. М. Дудиным прекрасные фотографии росписей и обличовки самаркандских памятников, которые во многих случаях являются единственным документом по исчезнувшей декорации (В. Л. Воронина, Советские ученые об архитектуре Средней Азии, Обзор работ по изучению архитектуры Средней Азии за 25 лет (1917—1942 гг.), Сообщения кабинета теории и истории архитектуры Академии архитектуры СССР, вып. 3, стр. 120). С. М. Дудин имел обыкновение вести также и путевые записи, которые содержали и данные о памятниках древности; этими записями Дудина пользовались Бартольд и другие (ПТКЛА, III, 1897—1898, стр. 33). См. также В. В. Бартольд, Воспоминание о С. М. Дудине (1863—1929), Сборник Музея антропологии и этнографии АН СССР, 9, Л., 1930, стр. 348—358; Е. Ф. Карский, Памяти С. М. Дудина, там же, стр. 341—344, с порт., библиография, стр. 343—344; С. Ф. Ольденбург, Памяти Самуила Мартыновича Дудина, там же, стр. 353—357; Э. К. Пекарский, С. М. Дудин, там же, стр. 344—348.

⁶⁵ О ходе своей поездки 1894 г. Бартольд систематически информировал письмами ташкентских работников. В частности, в его письме 7 мая 1894 г. из Токмака мы читаем: «Раскопки вообще необходимо произвести как можно скорее, я надеюсь, что кружок любителей Археологии, если он появится на свет божий, энергично возьмется за дело» (ЦГИА КазССР, ф. 649, п. 27).

⁶⁶ В. В. Бартольд, Туркестан в эпоху монгольскою нашествия, часть первая, Тексты, СПб., 1898, 201 стр.; часть вторая, Исследование, СПб., 1900, 573 стр.

⁶⁷ Другая небольшая по объему работа Бартольда «Об одном историческом вопросе» (1896) являла собой как бы программу комплексного (историко-археологического и экономико-статистического) изучения Средней Азии.

⁶⁸ Имеется в виду издание труда Мухаммеда Абу-Бекр Наршахи «История Бухары», перевод с персидского Н. Лыкошин, под ред. В. В. Бартольда, Ташкент, 1897.

⁶⁹ ПТКЛА, X, 1905, стр. 22—23 (приложение).

⁷⁰ ПТКЛА, V, 1900, стр. 198.

⁷¹ Там же.

⁷² ИТОРГО, т. II, вып. I, Ташкент, 1900, стр. 193—197.

⁷³ ЦГИА УзССР, т. 71, оп. 1, д. 12, л. 21.

⁷⁴ В. В. Бартольду туркестанские друзья, ученики и почитатели, Ташкент, 1927.

⁷⁵ ПТКЛА, V, 1900, стр. 124—125, Протокол № 4, 11 декабря 1900 г.

⁷⁶ В. В. Бартольд, Отчет о командировке в Туркестан, ЗВОРАО, т. XV, 1904, стр. 173.

⁷⁷ ПТКЛА, VII, 1907, стр. 33, Протокол № 2, 16 августа 1902 г. Бар-

тольд говорил также, что «за семь лет своего существования Кружок уже обогатил науку несколькими ценными открытиями» (стр. 36).

⁷⁸ ЗВОРАО, т. XV, 1903, стр. 276.

⁷⁹ Б. Илькин, Поездка, совершенная с целью собрать сведения об Уджикенте (Ульджи-Кент), о котором говорит г. В. В. Бартольд в своей книге «Туркестан в эпоху монгольского нашествия» (ч. 2, 1900, стр. 170—171), ПТКЛА, V, 1900, стр. 152—156, 196.

⁸⁰ В. В. Бартольд, История культурной жизни Туркестана, стр. 34.

⁸¹ Туркестанские Ведомости, 1914, № 62, прибавление.

⁸² В. А. Гордлевский, И. Ю. Крачковский, Общая характеристика, Советское востоковедение, IV, М. — Л., 1947, стр. 13—18,

⁸³ И. Ю. Крачковский, Очерки по истории русской арабистики, М. — Л., 1950, стр. 148.

⁸⁴ ЗВОРАО, т. XXIV, 1917, стр. 258.

⁸⁵ В. В. Бартольд, рецензия на кн.: А. А. Диваев, Этнографические материалы. Сказки, басни, пословицы и приметы туземного населения Сыр-Дарьинской области, Ташкент, 1893—1895, ЗВОРАО, т. IX, 1896, стр. 297—299.

⁸⁶ ПБО, ЛФО, пак. 19, 1911 г.

⁸⁷ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 19, 1911 г.

⁸⁸ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 19, 1911 г.

⁸⁹ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 20, 1912 г.

⁹⁰ Там же, пак. 19, 1911 г.

⁹¹ Там же, пак. 20, 1912 г.

⁹² ПБО, ЛФО, п. I, пак. 20, 1912 г.

⁹³ ЗВОРАО, т. XXII, 1914, стр. 208.

⁹⁴ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 25, 1917 г.

⁹⁵ «Мне приходилось, — пишет Н. П. Архангельский в отзыве на нашу работу, — много раз слушать лекции В. В. Бартольда, начиная с 1909 года в Петербурге. Я обязан засвидетельствовать, что его слово имело большое значение для разрушения в головах слушателей ограниченных «европоцентристских» представлений о ходе всемирной истории, для формирования интернационализма и антирасизма, опирающихся на солидные научные основания».

⁹⁶ Василию Владимировичу Бартольду — туркестанские друзья, ученики и почитатели, Ташкент, 1927.

⁹⁷ И. Т. Пославский, О развалинах Термеза (Путевой очерк), ПТКЛА, I, 1895, стр. 4—5; ср.: М. Е. Массон, Городища Старого Термеза и их изучение, стр. 108.

⁹⁸ ПТКЛА, VI, 1901, стр. 36.

⁹⁹ А. Д. Калмыков, Сагсабад, ЗВОРАО, т. XVII, 1907, стр. 173—174. В. В. Бартольд, По поводу статьи А. Д. Калмыкова, ЗВОРАО, XVII, СПб., 1907, стр. 174—176.

¹⁰⁰ Ср.: Н. Лыкошин, Догадка о прошлом Отрара, Туркестанские Ведомости, 1899, № 94, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 171—174, в которой автор полагал возможным отождествить Отрар с Хамукетом. В. Бартольд, По поводу статьи «Догадка о прошлом Отрара», Туркестанские Ведомости, 1900, № 3, ПТКЛА, IV, 1899, стр. 175—176.

¹⁰¹ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 16, 1908 г.

¹⁰² ПБО, ЛФО, п. I, пак. 16, 1908 г., письмо 10 апреля 1908 г.

¹⁰³ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 16, 1908 г., письмо 3 августа 1909 г. ср.: «Сборник в память Кауфмана для которого я... дал статью о событиях в Хиве перед 1873 годом». Статья В. В. Бартольда была напечатана в Кауфманском сборнике; см.: В. В. Бартольд, События пред хивинским походом 1873 года по рассказу хивинского историка, Кауфманский сборник, М., 1910, стр. 1—19.

¹⁰⁴ ПБО, ЛФО, п. I, пак. 20, 1912 г., письмо 10 марта 1912 г.

¹⁰⁵ Ср. напр. протокол заседания Туркестанского отдела Русского географического общества 21 апреля 1901 г. Отдел просил Бартольда указаний на литературу о таджиках. В своем ответе Бартольд указал, что «по наречиям таджиков самым существенным пособием является труд А. А. Семенова «Материалы для изучения наречия горных таджиков Центральной Азии» (ИТОРГО, т. II, вып. II, Ташкент, 1900, стр. 11).

¹⁰⁶ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 21, 1913 г.

¹⁰⁷ Там же, пак. 22, 1917 г.

¹⁰⁸ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 23, 1915 г., письмо 24 марта 1915 г.

¹⁰⁹ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 24, 1916 г., письмо 13 января 1916 г.

¹¹⁰ В. В. Бартольд. Отчет о командировке в Туркестанский край летом 1916 г. Известия Академии наук, 1916, стр. 1239.

В Научном обществе при гуманитарных факультетах Туркестанского государственного университета (основанного в сентябре 1920 г.) был заслушан доклад В. В. Бартольда «Ближайшие задачи изучения Туркестана» (Научная жизнь Туркестана, Ташкент, 1922, стр. 18). Ср. В. В. Бартольд, Задачи русского востоковедения в Туркестане (Речь, предназначенная для произнесения в торжественном годовом собрании Академии наук 24 декабря 1914 г.). Отчет о деятельности Академии наук по Физико-математическому и Историко-филологическому Отделениям за 1914 г., Пг., 1915 (также отдельный оттиск).

¹¹¹ ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 26, 1918 г.

¹¹² ПБО, ЛФО, п. 1, пак. 26, 1918 г., письмо 4 ноября 1918 г.

¹¹³ Там же, пак. 27, 1919 г.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ М. Е. Массон, К истории открытия древнетурецких рунических надписей, Материалы Узкомстариса, вып. 6—7, М.—Л., 1936, стр. 12.

Заключение

¹ Ср.: А. Н. Бернштам, Среднеазиатская древность и ее изучение за 30 лет, ВДИ, М., 1947, № 3 (21), стр. 83—94; он же, Советская археология Средней Азии, КСИИМК, XXVIII, Л., 1949, стр. 5—17; М. Е. Массон, Краткий очерк истории изучения Средней Азии в археологическом отношении, ч. I. До первой послевоенной пятилетки, Труды САГУ, вып. XXXI, Ташкент, 1956; М. Е. Массон, Двадцать пять лет археологического изучения Средней Азии (1917—1942), Бюллетень САГУ, вып. 23, Ташкент, 1945, стр. 188—189; М. Е. Массон, Археологические исследования в Узбекистане (1924—1939), Сб. «Наука в Узбекистане за 15 лет», Ташкент, 1939, стр. 110—120; С. П. Толстов и В. А. Шишкин, Археология, Сб. «25 лет советской науки в Узбекистане», Ташкент, 1942, стр. 255—278; В. А. Шишкин, Советская археология в Узбекистане и ее роль в развитии исторической науки, Юбилейный сборник, посвященный двадцатипятилетию Узбекской Советской Социалистической Республики, Академия наук УзССР, Ташкент, 1954, стр. 448—474; В. А. Шишкин, Некоторые итоги работ Узбекстанской археологической экспедиции, Известия Академии наук УзССР, Ташкент, 1955, № 3, стр. 91—93; Р. Н. Набиев, О некоторых итогах развития исторической науки Узбекистана. Известия АН УзССР, 1949, № 1; С. П. Толстов, Основные итоги и очередные задачи изучения истории и археологии Кара-Калпакин и каракалпаков, Бюллетень Академии наук УзССР, Ташкент, 1946, № 9—10; А. Н. Бернштам, Исторические науки в Киргизии за 20 лет, Сб. «Наука в Киргизии за 20 лет», Фрунзе, 1946; Б. А. Литвинский, Археологическое изучение Таджикистана

советской наукой (Краткий очерк), Труды Академии наук Таджикской ССР, вып. IV, Сталинабад, 1953; А. Х. Маргулан и Е. И. Агеева, Археологические работы и находки на территории Казахской ССР (с 1926 по 1943 г.), Известия Академии наук Казахской ССР, № 46, серия археологическая, вып. 1, 1948 (за 1947—1949 гг.); Заметки Агеевой, там же (№ 67, вып. 2, 1950; № 108, вып. 3, 1951); С. А. Ершов, Археология в ТССР за 30 лет, Известия Туркменского филиала Академии наук СССР, Ашхабад, 1944, № 2—3 и др.

² М. М. Дьяконов, Росписи Пянджикента и живопись Средней Азии, в кн. «Живопись древнего Пянджикента», М., 1954, стр. 91. Общий очерк достижений советской археологии в изучении прошлого Средней Азии; ср.: М. Е. Массон, Краткий очерк истории изучения... стр. 5—40; автор пишет, что, сопоставляя удельный вес археологии Средней Азии за советское время с таковыми же за дореволюционный период, нельзя не отметить, что если раньше археология резко отставала от достижений работ вообще по истории Средней Азии, составляемых на основании изучения письменных первоисточников, то теперь положение изменилось в обратном отношении. Интенсивно проводившиеся археологические исследования внесли и вносят исключительно много нового в науку, и по сравнению с этим значительно отстают темпы работ историков, занимающихся разработкой вопросов древней и средневековой истории Средней Азии по письменным источникам и не успевающих своевременно осваивать установленные археологами положения и факты. Неоспоримо, что благодаря полученным археологическим путем данным стало возможно составление истории народов всех среднеазиатских республик с древнейших времен со значительно меньшими лагунами» (стр. 38).

³ Т. И. Райнов, Наука в Узбекистане на службе социалистического строительства, 1917—1942; сб. «25 лет советской науки в Узбекистане», Ташкент, 1942, стр. 55—56.

⁴ «Представители низовой археологической общественности в царской России,— пишет А. П. Окладников,— выполняли огромную, с трудом поддающуюся учету, работу и внесли исключительный по его удельному весу вклад в науку; их незаметная и скромная деятельность была по существу фундаментом для достижений русской археологии в целом», А. П. Окладников, Успехи советской археологии, Л., 1950, стр. 5; «Советская археология создавалась не на пустом месте. Уже имелись значительные достижения, определенные научные традиции русской археологии» (А. Л. Монгайт, Археология в СССР, М., 1955, стр. 38).

⁵ М. Е. Массон, Городища старого Термеза и их изучение, Труды Узбекского филиала АН СССР, сер. I, вып. 2, Ташкент, 1940, стр. 26.

⁶ В. И. Ленин, Соч., т. XXIV, стр. 65.

⁷ Археологическое изучение территории Украины и его значение для исторической науки, ж. «Вестник древней истории», 1954, № 2, стр. 3.

⁸ К новым успехам советского востоковедения, Речь Первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана Н. А. Мухитдинова на Первой Всесоюзной конференции востоковедов 11 июня 1957 г. в г. Ташкенте, Правда Востока, 13 июня 1957 г., № 137 (10199).

⁹ История Узбекской ССР, т. I, кн. вторая, Ташкент, 1956, стр. 347.

¹⁰ Письмо трудящихся Киргизской ССР в ознаменование двадцатилетия республики, Правда, М., 1 марта 1948 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава I. Присоединение Средней Азии к России и его прогрессивные последствия. Социально-экономическая обстановка в Туркестане и уровень развития русской науки времени образования Туркестанского Клуба любителей археологии	12
Глава II. Общий очерк истории Туркестанского Клуба любителей археологии	23
Глава III. Научная деятельность Туркестанского Клуба любителей археологии по учету, обследованию и изучению памятников древности первобытного, рабовладельческого и феодального обществ	98
Глава IV. В. В. Бартольд и Туркестанский Клуб любителей археологии	206
Заключение	
Источники и литература	247

Редактор Издательства *Т. М. Назарянц.*
 Технический редактор *З. П. Горьковая.*
 Корректор *З. В. Федорова.*

P01350. Подписано к печати 13/VI-58 г. Бумага 60×92¹/₁₆. = 10,0
 Бум. л. 20,0. Печ. л. 20 л. Изд. л. 20,2. Тираж 650. Цена 16 р. 60 к.

Отпечатано с набора типографии «Пр. Востока» и «Кзыл Узбекистан».
 Типография Издательства АН УзССР, Ташкент, Хорезмская, 9.
 Заказ 460/758. Адрес Издательства: Куйбышева, 15.

